|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי** |
| [**ת"פ 8336-04-14**](http://www.nevo.co.il/case/13100567) **מדינת ישראל נ' אבו סנינה ואח'** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  ע"י ב"כ עו"ד אפרת פילזר-ביזמן |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. מחמוד אבו סנינה – ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד לביב חביב  **2. נדים גרייב – ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד מוסטפא יחיא  3. עומר אסכאפי (עניינו הסתיים)  ע"י ב"כ עו"ד לאה צמל |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c), [85(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.c)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [בסק (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.b), [63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63), [63(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/63.b), [114](http://www.nevo.co.il/law/70301/114), [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [פרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fC), [ב א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S), [בפרק ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/iC)

[פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971](http://www.nevo.co.il/law/75015): סע' [43א](http://www.nevo.co.il/law/75015/43a)

[חוק איסור מימון טרור, תשס"ה-2005](http://www.nevo.co.il/law/73854): סע' [8(א)](http://www.nevo.co.il/law/73854/8.a), [8א](http://www.nevo.co.il/law/73854/8a), [9א.2](http://www.nevo.co.il/law/73854/9a.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**בעניין נאשמים 1 ו-2**

**תוכן עניינים**

**הפרק הפסקה**

1. **כללי 1-13**
2. **כתב האישום המקורי 14-18**
3. **כתב האישום המתוקן המיוחס לנאשמים 1 ו-2 והכרעת הדין שניתנה**

**בעקבותיו 19-49**

1. **עמדת הממונה על עבודות שירות בעניינו של נאשם 1 50-52**
2. **תסקיר קצין המבחן בעניינו של נאשם 1 53-68**
3. **חוות דעת הממונה בעניינו של נאשם 2 69-70**
4. **תסקיר קצין המבחן בעניינו של נאשם 2 71-85**
5. **ראיות לעונש מטעם הנאשם 1 86-97**
6. **סעיף החיקוק שבו הורשעו הנאשמים 98-99**
7. **עיקרי טיעוני המאשימה לעונש 100-129**
8. **עיקרי טיעוני הנאשם 1 לעונש 130-156**

**יא.1 דברי הנאשם 1 152-156**

1. **עיקרי טיעוני הנאשם 2 לעונש 157-174**

**יב.1 דברי הנאשם 2 173-174**

**דיון**

1. **כללי – הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה 175-177**
2. **ריבוי עבירות ואירועים 178-191**
3. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו 192-205**
4. **מדיניות הענישה הנהוגה 206-220**
5. **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה 221-231**
6. **מתחם העונש ההולם – סיכום 232-234**
7. **שיקולי העונש המתאים 235-254**
8. **קנס 255-264**
9. **סיכום 265-267**
10. **כללי**
11. כיצד יש לנהוג – במסגרת גזר דין – בשני עורכי דין, נאשמים, שהודו בהסדר טיעון, והורשעו מכוח הודאתם, בכך שביצעו שירותים להתאחדות בלתי מותרת, דהיינו: ביקרו אסירים ביטחוניים בבתי כלא, וקיבל מספר איגרות, אשר אותן מסר למעסיק שלהם. האם יש להענישו במאסר בפועל של שנה, כבקשת המדינה? או שמא, יש ללכת בדרך שמציע שירות המבחן, שהיא – מאסר בעבודות שירות, כפי שטענו הסניגורים, וכפי שגזרתי את דינו של נאשם 3?
12. במהלך הטיעונים לעונש, הבנתי כי אין הבדלים משמעותיים בין הנאשמים 1 ו-2 לבין הנאשם 3, שכאמור, גזרתי את דינו למאסר בעבודות שירות.
13. ב"כ המאשימה הודיעני כי המדינה הגישה ערעור לבית המשפט העליון על גזר הדין של נאשם 3 (אליי הגיעה החלטה של כב' השופט ניל הנדל ב[ע"פ 4359/18](http://www.nevo.co.il/case/24269607), מיום כד בניסן תשע"ח (7.6.18), שבה נענה לבקשת המדינה לעכב את ביצוע עבודות השירות בנימוק כי מאחר שהמדינה הגישה ערעור ויש מקום לגזור מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אין מקום להתחיל בעבודות שירות. בית המשפט העליון מציין בהחלטתו, כי גם המשיב (נאשם 3) הגיש ערעור מטעמו בשאיפה לבטל את עונש המאסר בעבודות שירות, ועתר כי תחת הרשעתו הוא יימצא אשם ללא הרשעה ויבצע של"צ. בית המשפט מציין בהחלטתו, כי עיכוב הביצוע של עבודות השירות מתאים לשני הערעורים).
14. מכאן, שעמדת המדינה בדבר מאסר בפועל – בעינה עומדת.
15. גם כאשר הצעתי, באופן מעשי, כי יינתן גזר דין קצר ומפנה לגזר הדין של נאשם 3 וכי יוסכם כי המדינה תגיש ערעור על גזר דין זה והערעורים יידונו יחד בבית המשפט העליון, סירבה לכך ב"כ המדינה וביקשה לטעון טיעונים ארוכים ועמדה על כך כי יינתן גזר דין פרטני גם ביחס לנאשמים 1 ו-2.
16. הסניגורים הסכימו להצעתי כי יינתן גזר דין קצר, ברוח גזר הדין של נאשם 3. אולם, משלא הסכימה המדינה להצעתי, טענו אף הם באופן פרטני.
17. בנסיבות אלה, אין מנוס אלא לכתוב גזר דין חדש, שבעיקרו יהיה כמעט העתקה של גזר הדין של נאשם 3.
18. בפרק הראשון, אסקור את כתב האישום המקורי, ומעמדם של נאשמים 1 ו-2.
19. בפרק הבא, הפרק השני, יובא כתב האישום המתוקן, שבו הודו הנאשמים 1 ו-2, וכן הסדר הטיעון, ובעקבותיו – הכרעת הדין המרשיעה את הנאשמים 1 ו-2, מכוח הודאותיהם בהסדר הטיעון.
20. בפרקים הבאים (השלישי והרביעי), יובאו הנתונים של שני גורמים המסייעים לבית המשפט בעת קביעת העונש: עמדת הממונה על עבודות השירות ותסקיר שירות המבחן.
21. בתיק זה יש נתון מיוחד ויוצא דופן: במהלך הדיונים בתיק זה, נחקק חוק ישראלי שבו נקבע עונש מירבי הנמוך מהעונש הקבוע ב[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) המנדטוריות, שהן החיקוק שלפיו הואשם הנאשם והורשע. מה מידת ההשפעה של התיקון בחוק. בעניין זה אביא את פנייתי לצדדים לכך שיציגו את טיעוניהם המשפטיים, ואת הטיעונים עצמם. כבר עתה אומר, כי לאחר שמיעת הטיעונים של נאשם 3, ולפני הטיעונים של נאשמים 1   
    ו-2, ניתן פסק דין של בית המשפט העליון ([ע"פ 3393/16](http://www.nevo.co.il/case/21473566)) שבו יש התייחסות לנושא זה ביחס לנאשם בתיק אחר (הקשור לנאשמים שבפניי), ובית המשפט העליון הפחית את העונש בשל השינוי שחל בגישת המחוקק לעבירה של מתן שירות לארגון טרור, בחוק המאבק בטרור, לעומת [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945.
22. בשני הפרקים הבאים יובאו העמדות העונשיות של שני הצדדים, כולל: התייחסות למתחם העונש ההולם ולשיקולי גזירת העונש המתאים.
23. בחלק הדיון, אקבע בפרק אחד את מתחם העונש ההולם ובפרק שלאחריו את השיקולים למתן גזר הדין המתאים, וסיומו של חלק הדיון יהיה בפרק המסכם שבו תהיה תוצאת גזר הדין.
24. **כתב האישום המקורי**
25. לפני קצת פחות מחמש שנים, ביום 4.4.14, הוגש כתב אישום כנגד ארבעה נאשמים, עורכי דין במקצועם, המתאר את העסקתם במשרד אל קודס לשירות חוקתי ומסחר, שנמצא בבעלותם של מדחת מוחמד עיסאווי (כבר אקדים ואומר כי בעניינו של זה ניתן [ע"פ 3393/16](http://www.nevo.co.il/case/21473566), שבו, כאמור לעיל, התחשב בית המשפט העליון בחוק המאבק בטרור, לעומת תקנות ההגנה הנ"ל) ואחותו שירין. כנטען בכתב האישום המקורי, ביקרו ארבעת הנאשמים המוזכרים בכתב האישום המקורי, אסירים ביטחוניים מתנועת החמאס והג'יהאד האסלמי (להלן: הארגונים), והעבירו מסרים ארגוניים בין האסירים בבתי הכלא השונים ובין האסירים וההנהגות הארגונים מחוץ לכותלי בית הכלא, וזאת, כדי לקדם או לממן את פעילות ארגוני הטרור.
26. כתב האישום המקורי ייחס לנאשמים עבירות אלה: מגע עם סוכן זר; מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת (עשרות עבירות) ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור (עשרות עבירות).
27. בשלב מאוחר יותר, תוקן כתב האישום וצורפה רשימת ביקורי הנאשמים בבתי הכלא, רשימת האיגרות שבה היה מעורב כל אחד מן הנאשמים (וכך הגיע כתב האישום ל-32 עמודים).
28. נאשם 1 המקורי נפטר לבית עולמו, והמשפט נוהל ביחס לשלושת הנאשמים הנותרים המופיעים בכתב האישום.
29. בתיק זה התקיימו 50 ישיבות וחלק גדול מן הפרוטוקולים הוקלטו והגענו לכ-2,100 עמודי פרוטוקול ו-71 מוצגים.
30. **כתב האישום המתוקן המיוחס לנאשמים 1 ו-2 והכרעת הדין שניתנה בעקבותיו**
31. לאחר שניתן גזר הדין של נאשם 3, ניתנה החלטה על ידי שבה ביקשתי מב"כ הצדדים להודיעני כיצד הם רואים את המשך ניהול התיק (החלטה מיום ב באייר תשע"ח (17.4.18) עמ' 2034).
32. בישיבת בית המשפט הבאה שהתקיימה ביום כג בסיוון תשע"ח (6.6.18), הודיעה המדינה כי עליה להשלים את החקירה הנגדית של הנאשם 2 (חקירה נגדית של נאשם 1 הסתיימה), וב"כ הנאשמים הודיעו כי הם זקוקים לשני ימי שיפוט לשמיעת ראיות ההגנה ויום שיפוט נוסף לסיכומים. בעקבות זאת נקבעו שלושה מועדים בחודש יולי 2018 לצורך כך (החלטה מיום כג בסיוון תשע"ח (6.6.18) עמ' 2035).
33. בישיבת בית המשפט שנערכה ביום ו באב תשע"ח (18.7.18), ואשר נועדה לשמיעת הראיות, ביקשו ב"כ הצדדים הפסקה ובשעה 11:35 (במקום בשעה 10:00 – השעה שנועדה לתחילת הראיות), הודיעו ב"כ הצדדים, עו"ד אפרת פילזר-ביזמן, ב"כ המאשימה; עו"ד לביב חביב, ב"כ נאשם 1; ועו"ד מוסטפא יחיא, ב"כ נאשם 2, כי הגיעו להסדר טיעון ולכתב אישום מתוקן ביחס לשני הנאשמים, והגישו את המסמך החתום על ידיהם ועל ידי הנאשמים עצמם.
34. על פי הסדר הטיעון, הוגש כתב אישום מתוקן, שבו יודו הנאשמים ויורשעו מכוח הודאתם. בהסדר הטיעון האמור הוסכם כי "**לעניין העונש הצדדים יטענו באופן פתוח**".
35. בנוסף לכך, כולל הסדר הטיעון סעיפים "סטנדרטיים": בתיאור האירועים שבגינם מורשעים הנאשמים, לא יחרגו הצדדים מהעובדות שבכתב האישום המתוקן – לא יסתרו אותם ולא יוסיפו עליהם (סעיף 2); לנאשמים הוסבר כי בית המשפט אינו כבול בהסדר הטיעון, וכי במידה שבית המשפט יחרוג ממנו לחומרה, המאשימה תבחן את עמדתה מחדש ועשויה להציג עמדה שונה בפני ערכאת הערעור בנסיבות המתאימות לכך, ואם תשוכנע בקיומם של טעמים כבדי משקל המצדיקים זאת (סעיף 3; מדובר בהעתקת סעיף סטנדרטי, שאין לו מקום כאשר לעניין העונש הצדדים טוענים באופן פתוח כאמור לעיל).
36. כתב האישום המתוקן כולל חלק כללי, לאחריו פרק העובדות ובסיומו הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים.
37. בפתח החלק הכללי של כתב האישום המתוקן, מתוארים הנאשמים כעורכי דין הרשומים בלשכת עורכי הדין בישראל (סעיף 1).
38. בסעיף 2 לכתב האישום המתוקן נאמר: "**תנועת החמא"ס והג'יהאד האסלאמי הינן ארגוני טרור אשר הוצאו אל מחוץ לחוק**" (להלן – "הארגונים", או "ארגוני הטרור", או יכונו הארגונים בשמם: "חמאס" "הג'יהאד האסלאמי").
39. בהמשך החלק הכללי של כתב האישום מסופר כי בישראל קיימים מספר בתי כלא ("הדרים", "אשל", "מגידו", "עופר", "שאטה", "נפחא", "אשקלון"), שבהם קיימים אגפים של אסירים ביטחוניים, בין השאר מהארגונים הללו (סעיף 3). על פי הנאמר בכתב האישום המתוקן, נהלי שירות בתי הסוהר, ככלל, אוסרים על יצירת קשר בין כלואים ביטחוניים (אסירים, עצורים ועצורים מינהליים) בבתי הכלא השונים, ואוסרים על שיחות טלפון או על העברת מסרים בינם לבין עצמם או מבתי הכלא החוצה, וזאת משיקולים של שמירה על ביטחון המדינה והציבור ושמירה על ניהולם התקין של בתי הכלא (סעיף 4).
40. בהמשך כתב האישום המתוקן נאמר, כי נהלי שירות בתי הסוהר, ככלל, מאפשרים גישה בין עורכי הדין לכלואים ביטחוניים, רק לצורך טיפול בעניינים המשפטיים של הכלואים (סעיף 5).
41. הנאשמים 1 ו-2 הועסקו במשרד אל קודס לשירות חוקתי ומסחר (להלן: "המשרד"), הנמצא בבעלות מדחת הנ"ל ואחותו שירין, במשימות אלה (סעיף 6 לכתב האישום המתוקן): "[ב]**ביקור אסירים ביטחוניים מתנועות החמאס והג'יהאד האסלאמי (להלן: הארגונים) הכלואים בבתי הכלא בישראל והעברת מסרים ארגוניים (להלן: האגרות) בין האסירים בבתי הכלא השונים ובין האסירים והנהגות הארגונים מחוץ לכותלי הכלא וזאת כדי לתת שרות להתאחדות בלתי מותרת**".
42. בהמשך, מתוארת מתכונת הביצוע של האמור לעיל, באופן הבא (סעיף 7 לכתב האישום המתוקן):

**"את האגרות לאסירים מחוץ לתוככי הכלא קיבל הנאשם ממדחת ושירין ולאחר קבלת התגובות מהאסירים היה מעביר אותם בחזרה למשרד או לאסירים בבתי הכלא השונים, לשם קידום פעילות הארגון, ולמעשה היו גורם מקשר להעברת מידע בין הנהגות האסירים בבתי הכלא השונים, ובין הנהגת אסירי חמאס וג'יהאד אסלאמי לגורמים חיצוניים, במטרה לקדם את ענייניה של אותה הנהגה, ולאפשר את פעילותה".**

1. תמורת ביצוע הביקורים והעברת האגרות, קיבלו הנאשמים 1 ו-2 מהמשרד הנ"ל סכומים שבין 400 ₪ ל-600 ₪ בעבור כל ביקור (סעיף 8 לכתב האישום המתוקן).
2. החלק הכללי של כתב האישום מסתיים בתיאור מעמדם של הנאשמים 1 ו-2 ביחס לביצוע העבודות הנ"ל (סעיף 9 לכתב האישום):

**"הנאשמים, שהינם עורכי דין הרשומים בלשכת עורכי הדין בישראל, לא ייצגו את האסירים הביטחוניים אותם ביקרו בכל הליך משפטי כזה או אחר וכל תפקידם היה העברת מסרים מחוץ לכלא אל האסירים מהאסירים אל מחוץ לכלא ובין האסירים בבתי הכלא השונים".**

1. בחלק העובדות שלאחר החלק הכללי בכתב האישום (המהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום), נאמר כי נאשמים 1 ו-2, בתאריכים שבין ינואר 2012 לבין מרס 2014, עבדו, בתקופות שונות במשרד הנ"ל של מדחת ושירין (סעיף 10).
2. בכתב האישום המתוקן נאמר כי הנאשמים פעלו כפי שהתבקשו, לפי הוראות המשרד האמור, ובמסגרת זו העבירו הנאשמים לאסירים אותם ביקרו, מסרים ארגוניים, בין בתי הכלא השונים, ובין האסירים והנהגות הארגונים מחוץ לכותלי הכלא (סעיף 11 לכתב האישום המתוקן).
3. בהמשך כתב האישום המתוקן, מוסבר כי פעילותם של הנאשמים נועדה, בין היתר, לאפשר העברת מסרים והנחיות עבור אסירי הארגונים, וזאת לשם תיאום צעדי מחאה כנגד שירות בתי הסוהר, לרבות: תיאום שביתות רעב בין בתי הכלא השונים, וכן תיאום צעדים ארגוניים בין האסירים בבתי הכלא ומול ראשי הארגונים מחוץ לכלא (סעיף 12 לכתב האישום המתוקן).
4. הדרך הטכנית של ביצוע העבירות המיוחסות לנאשמים, נעשתה באופן הבא (סעיף 13 לכתב האישום המתוקן): במספר מקרים, קיבלו הנאשמים 1 ו-2 את סידור עבודה ואת האגרות להעברה ממדחת ושירין. בהגיעם לבתי הכלא השונים, הציגו הנאשמים לאסירים איתם נפגשו את האגרות, ורשמו מפיהם את התגובות. הנאשמים העבירו בחזרה את התגובות למדחת ושירין.
5. לעניין זה מצורפים לכתב האישום שני נספחים: הראשון, רשימת ביקורים של נאשמים 1 ו-2 בבתי הכלא השונים. מדובר ב-520 ביקורים של נאשם 1 על פי טבלה כאשר תאריך הביקור הראשון הינו ביום 1.1.13, והאחרון ביום 6.3.14. בתי הכלא הם: "אלה", "מגן ניצן", "גלבוע" "הדרים", "עופר" "שיטה" "נפחא" "רמון", "אשל", "אוהלי קידר", "רימונים", "קציעות", "מגידו" (ראה נספח א – רשימת הביקורים של נאשם 1, לכתב האישום המתוקן).
6. אשר לנאשם 2, ברשימת הביקורים המופיעה בנסח א, מופיעים 67 ביקורים, החל מיום 3.4.12 ועד 2.3.14 בבתי כלא אלה: "רמון", "אשל", "הדרים", שקמה", "מגן ניצן", "אילון", "מעשיהו", "נפחא", "רמון", "גלבוע".
7. בנספח ב לכתב האישום מופיעים האגרות השייכות לנאשמים כאשר לנאשם 1 מופיעות עשר אגרות; וביחס לנאשם 2 – ארבע אגרות.
8. אשר לתמורה, נאמר כי השכר נע בין 400 ₪ ל-600 ₪, אשר הנאשמים קיבלו עבור כל ביקור ממדחת ושירין, בהתאם למיקומו של בית הכלא בו ביקרו (סעיף 14 לכתב האישום המתוקן).
9. לעניין הכוונה הפלילית, בסעיף 15 לכתב האישום המתוקן נאמרו הדברים הבאים:

"**הנאשמים ידעו כי האסירים אותם הוא מבקר נידונו בשל השתייכותם לארגוני החמאס והג'יהאד האסלאמי, וכי העברת מסרים, ארגוניים או אחרים, מאסירים אלו, השפוטים בעבירות ביטחוניות, אסורה**".

1. כתב האישום מסתיים בסעיף 16 שבו נאמר כי במעשיהם האמורים ביצעו הנאשמים שירות עבור התאחדות בלתי מותרת.
2. בחלק השלישי של כתב האישום, תחת הכותרת "**הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים**", נכתב כי מדובר ב**מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת** – עבירה לפי [סעיף 85(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.c) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945 (מספר עבירות).
3. ראוי לציין כי מדובר בהוראת חיקוק אחת בלבד; בעוד שעל פי כתב האישום המקורי יוחסו לכל ארבעת הנאשמים עבירות של מגע עם סוכן זר ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור, בנוסף לעבירה הנ"ל של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת (ראה פיסקה 15 לעיל).
4. הסדר הטיעון הוצג בפני בית המשפט (עמ' 2036 ואילך לפרוטוקול מיום כג בסיוון תשע"ח (6.6.18)).
5. הסניגורים של הנאשמים 1 ו-2 אישרו את נוסח הסדר הטיעון ונוסח כתב האישום המתוקן. שני הסניגורים הצהירו שהסבירו ללקוחותיהם את הסדר הטיעון ואת כתב האישום המתוקן, וכי הם מבינים אותו ומודים בו (עמ' 2037).
6. לאחר מכן, פניתי לשני הנאשמים וביקשתי מכל אחד לאשר שקיבל הסבר מעורך הדין שלו, והוא מודה בעבירה המיוחסת לו. שני הנאשמים אישרו את הדברים הללו, ואת חתימתם על הסדר הטיעון (עמ' 2037-2038).
7. לאחר מכן, באותו יום (ו באב תשע"ח (18.7.18)), באותה ישיבה, ניתנה על ידי הכרעת דין כדלקמן (עמ' 2039, שורות 17-27):

**"1. בתיק זה נשמעו ראיות לאורך שנים רבות.**

**2. הצדדים הודיעו הבוקר שהגיעו להסדר טיעון ביניהם.**

**3. על פי הסדר הטיעון, הוגש כתב אישום מתוקן לצורך הסדר.**

**4. המאשימה מבקשת להרשיע את הנאשמים על פי הודאותיהם.**

**5. ב"כ הנאשמים הסבירו לנאשמים את מהות התיקון והנאשמים עצמם גם הצהירו שהם הבינו את התיקון וקראו את כתב האישום המתוקן. הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן.**

**6. לאור האמור לעיל אני מרשיע את הנאשמים בעבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי סעיף 85 (ג')** [**תקנות ההגנה (שעת חירום)**](http://www.nevo.co.il/law/73729) **1945 (מספר עבירות). כל נאשם על פי הנספחים ומספר העבירות שביצע, לפי מספר המסרים שהוא שלח, או שהיה מעורב בהם".**

1. לאחר טיעונים של ב"כ הצדדים, זה בכה וזה בכה, ניתנה על ידי החלטה באותה ישיבה, ביום ו באב תשע"ח (18.7.18), לעניין תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות, כדלקמן (עמ' 2044-2045):

**1. ב"כ הנאשמים ביקשו שיוגש בתיק זה תסקיר שירות מבחן, הן לתיאור העובדות והרקע המשפחתי של כל אחד והן לגבי המלצה עונשי, כאשר ב"כ הנאשמים רמזו שהם אפילו חושבים על אפשרות של של"צ ללא הרשעה.**

**2. ב"כ המדינה סבורה שהעונש הראוי הוא מאסר. אבל, היא השאירה לשיקול דעת בית המשפט, האם להורות להכין תסקיר שירות מבחן.**

**3. נושא נוסף שעלה בדיון כרגע, הוא - האם יש צורך בתסקיר של הממונה על עבודות שירות.**

**4. הנאשמים הצהירו שהם מוכנים לבצע עבודות שירות, אם לא תתקבל טענתם שצריך עונש של"צ. ב"כ המדינה, מאידך גיסא, טענה שעונש המבוקש על ידי המדינה הוא עונש מאסר בפועל, ולכן, לשיטת המדינה, אין צורך בחוות דעת הממונה.**

**5. אינני רוצה לכבול את עצמי, לא לעניין עבודות שירות, לא לעניין של"צ ולא לעניין מאסר. כפי שאני מסביר כרגע לנאשמים, החלטתי לשלוח אותם לממונה על עבודות שירות, אין בה משום הבטחה או ציפייה שהעונש יהיה מאסר או עבודות שירות; אם כי, חזקה עליהם שהם קראו את גזר הדין שנתתי לגבי נאשם 3, והם מבינים ששם העונש שגזרתי היה מאסר בעבודות שירות. ברצוני להזכיר לצדדים כי תיק זה תלוי ועומד בערעור כפול בבית משפט עליון: ערעור המדינה, ובו המדינה מבקשת מאסר; וערעור הנאשם, שהוא סבור שצריך להיות אי הרשעה או בכל מקרה של"צ, ללא עבודות שירות.**

**6. בכל מקרה, כדי שהחומר יהיה בפניי, אני מורה לממונה על עבודות שירות להגיש לי תסקיר, חוות דעת בתוך 45 יום.**

**7. אני מורה לשירות המבחן להכין תסקיר בעניין שני הנאשמים.**

**8. אני ער לכך שלשירות המבחן יש עומס רב, ובמיוחד כאשר מדובר בקיץ ובחודש החגים. ועל כן, אני מבקש, מורה לשירות המבחן להגיש את התסקיר עד ליום 2.10.18 שהוא אסרו חג אחרי חג הסוכות.**

**9. אני קובע את התיק לטיעונים לעונש ליום רביעי, כ"ד תשרי, תשע"ט (3.10.18) שעה 10:00. הנאשמים נמצאים באולם ולא צריך להוציא להם זימון. הסנגורים רשמו את התאריך וגם ב"כ המדינה. הפרוטוקול שהוא מוקלט יודפס והחלטות הפורמליות בתיק, הן הכרעת הדין והן החלטה אחרונה יישלחו לצדדים בדרך המקובלת.**

**אני מודה לכם. תודה רבה.**

**ברצוני לציין לפני החתימה שאני מעריך מאוד את הסנגורים וגם את ב"כ המדינה שנכנסה לתיק כפרקליטה חדשה שהשכילו להביא את הצדדים להסדר טיעון. תודה רבה".**

1. **עמדת הממונה על עבודות שירות בעניינו של נאשם 1**
2. ביום 25.9.18 ניתנה חוות דעת ראשונית של הממונה על עבודות השירות, חתומה על ידי כלאי שרעבי אבישי, קצין מיון / רכז מחוז דרום, שבה נמסרו נתונים לפיהם, לכאורה, הנאשם, ראוי ומתאים לעבודות שירות; אך לאור אופי העבירה נעשתה פניה לגורמי מודיעין ומשטרת ישראל בדבר התאמתו של הנאשם למסגרת עבודות שירות, אך טרם התקבלה חוות הדעת. בסוף המסמך נאמר כי "**בהעדר חוות דעת גורמי מודיעין ומשטרת ישראל, אין באפשרותנו לבחון השמתו של הנאשם למסגרת עבודות שירות**".
3. ניתנה על ידי החלטה ביום 2.10.18 שבה ביקשתי כי הפרקליטות תבדוק מדוע המשטרה והמודיעין לא מסרו חוות דעת במשך תקופה כה ארוכה.
4. לבסוף, ביום 5.11.18, ניתנה חוות דעת הממונה על עבודות השירות, שבה נאמר כי אין התנגדות לא מהמשטרה ולא מהשב"כ לעניין עבודות השירות. ברם, רק מספר מצומצם של מעסיקים לא הביעו התנגדות להעסיק במוסדותיהם נאשמים שהורשעו בעבירות נגד ביטחון המדינה. לבסוף נמצא המוסד הבא: בית זקנים קרית מנחם, ירושלים. המלצת הממונה היא כי נאשם 1 יועסק באותו מקום חמישה ימים בשבוע, שבע שעות עבודה יומיות, בהתאם לנהוג במקום.
5. **תסקיר קצין המבחן בעניינו של נאשם 1**
6. ביום ז תשרי תשע"ט (16.9.18) הוגש לבית המשפט תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1, חתום על ידי הגב' הודיה ניסימיאן, קצינת מבחן למבוגרים במחוז ירושלים. התסקיר מבוסס על אבחון שנעשה לנאשם 1 בשירות המבחן ועיון במסמכים אודות מצבו הלימודי, התעסוקתי והרפואי, וכן עיון בכתב האישום המתוקן, פרוטוקול הדיון בעניינו וגליון רישומו הפלילי.
7. במסגרת הרקע האישי והמשפחתי, מתואר הנאשם 1 באופן הבא: בן 38, נשוי ואב לשלושה ילדים בגילאי שנה עד תשע שנים. בעל 12 שנות לימוד ותעודת עורך דין. הוא מתגורר עם משפחתו בשכונת אבו טור במזרח ירושלים. הוא הילד הרביעי מתוך עשרה ילדים למשפחת הורים שאביו (בן 69) עובד כעורך דין עצמאי לאורך שנים רבות והאם עקרת בית. אחיו ואחיותיו נשואים ובעלי משפחות ועוסקים במשפחות חופשיים. אחיו הצעירים עודם תלמידים. יש קשרים טובים בתוך המשפחה. נאשם 1 שלל מעורבות פלילית אצל מי מהם.
8. בהמשך, מתואר מהלך חייו של הנאשם 1. לאחר סיום 12 שנות לימוד ותעודת בגרות ירדנית, הוא נסע לירדן ושם למד משפטים באוניברסיטת עמאן. הוא הצליח בלימודיו, שב ארצה והשתלב בהתמחות ועריכת דין במשרדו של אביו. הוא הוסמך כעורך דין בשנת 2005 והחל לעבוד עם אביו בתחום המשפט האזרחי, תחום הפעילות של משרד עוה"ד של אביו.
9. בשנת 2012 החל הנאשם לעבוד כעורך דין בעמותה לזכויות הילד. במקביל ביקש נאשם 1 להגדיל את הכנסותיו והחל לעבוד במשרד "אל קודס לשירותי חוק ומסחר", בביקורי אסירים ביטחוניים בבתי הכלא השונים, וזאת במשך כשנתיים עד למעצרו בתיק זה.
10. במהלך שנות ההליך המשפטי, השתלב נאשם 1 בתעסוקה בתחומים שונים. בשנה האחרונה חזר לעסוק במקצועו בתחום נזיקין ורשלנות רפואית.
11. בשנת 2008 התחתן הנאשם 1. אשתו בת 34, עובדת בהוראה. כאמור, יש להם שלושה ילדים והנאשם מתאר מערכת יחסים פתוחה וטובה עם אשתו.
12. במסגרת "ההיסטוריה העבריינית" נאמר, כי עיון בגיליון רישומו הפלילי של נאשם 1 מעלה כי הינו נעדר הרשעות קודמות.
13. שירות המבחן מציין כי נאשם 1 הופנה לשירות המבחן במסגרת המעצר. במהלך חקירת המעצר, התרשם שירות המבחן מחוסר יציבות תעסוקתית של הנאשם 1 במשך מספר שנים, מנוקשות מחשבתית ומעמדה קורבנית. לכן, העריך את הסיכון להתנהגות פוגענית – כבינונית.
14. ביחס לעבירות בהן הורשע, שירות המבחן מתרשם כי נאשם 1 מבטא אחריות מילולית ביחס לביצוען. הוא מצמצם בחומרתן. הוא הסביר לקצינת המבחן כי עבד כעורך דין בעמותת זכויות אדם, וחיפש הכנסה כספית נוספת. נאשם 1 מסר לקצינת המבחן כי חשב שמדובר בהפרת תקנה של שירות בתי הסוהר בלבד, ולא בעבירה פלילית, ועל כן, המשיך נאשם 1 במעשיו, לאורך זמן. שירות המבחן התרשם כי נאשם 1 מחזיק בעמדות אידיאולוגיות בתחום זכויות האדם, וייתכן שאף הן מצויות ברקע למעשיו. קצינת המבחן מציינת כי הנאשם הדגיש בפניה, כי במהלך שנות חייו עשה מאמצים לשמור על עצמו ולהימנע מכל מעורבות עבריינית שהיא, וזאת גם בהתייחסו למשפחתו שהיא נורמטיבית ושומרת חוק.
15. הנאשם 1 שלל אפשרות של כוונה פוליטית במעשיו. הוא שיתף כי הוא מרגיש שנעשה לו עוול, והתרשמות קצינת המבחן היא כי הוא "**אינו מכיר בצורך לשאת בעונש**".
16. קצינת המבחן מתרשמת כי קיים פער בין אורח חייו התקין, בדרך כלל, והיותו דמות משמעותית כמפרנס ודואג למשפחתו, לבין התנהגותו העולה מכתב האישום המתוקן. להערכת שירות המבחן, יתכן וברקע לביצוע העבירות קווים אישיותיים של נאשם 1 לריצוי הסובבים אותו ולמחויבותו כלפי התפקידים המצופים ממנו, במסגרת המשפחתית כמפרנס עיקרי, וזאת, עד כדי טשטוש ערכי מסוים, ויתכן אף צורך בלתי מודע בפריצת גבולות על רקע זה.
17. שירות המבחן מציין כי הנאשם הדגיש כי ההליך המשפטי נחווה עבורו כמטלטל וזר לאורח חייו התקין בדרך כלל, כאשר חווה אשמה עצמית ובושה כלפי עצמו ובני משפחתו. נאשם 1 ביטא רצון לחזור לשגרת חייו התקינה ולדאוג למשפחתו.
18. במסגרת גורמי הסיכון לעבריינות, מציין התסקיר את הנתונים הבאים: הקושי של הנאשם 1 בקבלת אחריות על מעשיו; קושי לבחון לעומק את דפוסי התנהגותו, הבאים לידי ביטוי במעשי העבירות הממושכים. הערכת שירות המבחן היא כי הנאשם 1 חווה ציפיות נוקשות במשפחת המוצא, וכי יתכן וברקע למעשיו קווי אישיות של ריצוי וכן צורך בתחושת כוח ובפריצת גבולות. כן נאמר כי הנאשם 1 התקשה להכיר בחומרת העבירות ובפוטנציאל הסיכון הגלום בהם. כל אלו, להערכת שירות המבחן, מהווים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד.
19. יחד עם זאת, מציין שירות המבחן גורמי סיכוי להימנעות מהתנהגות עבריינית בעתיד, כדלקמן: העדר הרשעות קודמות; ניהול אורח חיים נורמטיבי ומתפקד בדרך כלל; ההליכים הפליליים נגדו עוררו בו חרדה רבה ורתיעה מפני התנהגות עבריינית נוספת; שיתוף פעולה במהלך האבחון.
20. לעניין עצם ההרשעה, עמדת שירות המבחן היא כי אין מקום להמליץ על ביטול ההרשעה, וזאת לאור עמדתו של נאשם 1 ביחס לעבירות, הקושי שלו לקבל אחריות ביחס לביצוען, והימשכותן לאורך זמן וצמצום חומרת מעשיו והשלכותיהם. כל זאת, על אף כי הדבר עלול להביא לפגיעה מקצועית בנאשם 1, בשל ההרשעה.
21. וכך מסתיים התסקיר בהמלצות הבאות:

**"התבלטנו** [כנראה צ"ל התלבטנו] **רבות. מחד גיסא, ראינו עמדתו של מחמוד ביחס לעבירות וקושי לקבל אחריות מלאה על מעשיו. מאידך גיסא, אנו מתרשמים מאדם בעל כוחות וכישורים, השואף לנהל את חייו באופן נורמטיבי ומהרתעת ההליך המשפטי. לאור האמור, תוך שאנו ערים לפוטנציאל הסיכון הגלום בביצוע העבירות, וחומרת המתואר בכתב האישום המתוקן, אנו ממליצים על ענישה ההרתעתית ומוחשית, מציבת גבולות ברורים להתנהגות. לצד זאת, כאשר לנגד עינינו היעדר הרשעות קודמות, וכאשר ניכר כי חווה את ההליך המשפטי הנוכחי כהרתעתי וכן, לנוכח התרשמותנו כי חווה מצוקה ותסכול רב נוכח ההליך, נמליץ כי במידה ותקופת הענישה תאפשר זאת, תינתן למחמוד האפשרות לרצות את עונשו, בדרך של עבודות שירות. נציין כי, להערכתנו, ענישה מוחשית מעין זו שיש בה תרומה לחברה, תוכל להנכיח עבורו את משמעות מעשהו ותוכל להביאו להכרה בחומרתו.**

**בנוסף, נמליץ על הטלת עונש מותנה, כגורם הרתעה נוסף בעבורו ועל מתן קנס כספי".**

1. **חוות דעת הממונה בעניינו של נאשם 2**
2. חוות דעת של הממונה על עבודות השירות מיום 5.11.18, לאחר בדיקת גורמי המשטרה והשב"כ שלא היו להם הערות, קבעה כי הנאשם 1 מתאים לעבודות שירות במגבלות, וזאת לאור מצבו הבריאותי המונע ממנו לעבוד בגובה ובשמש.
3. מקום ההשמה המוצע הוא בית אבות "סן סימון נווה הורים, ירושלים", וזאת במשך חמישה ימים בשבוע, שבע שעות יומיות.
4. **תסקיר קצין המבחן בעניינו של נאשם 2**
5. ביום יא תשרי תשע"ט (20.9.18) הוגש לבית המשפט תסקיר שירות המבחן למבוגרים מחוז ירושלים, חתום על ידי מיטל כהן, קצינת מבחן בכירה למבוגרים, בעניינו של הנאשם 2.
6. נאשם 2 הינו בן 40, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בעיסוויה, ועוסק כיום בעריכת דין בתחום האזרחי.
7. הוא ילד שלישי מתוך משפחת מוצא של הורים וארבעה ילדים. הוריו התגרשו בהיותו בן חמש ואביו עבר לארה"ב. נאשם 2 ואחותו גדלו בבית הורי האב, ששימשו להם כהורים לכל דבר ועניין, כאשר שני האחים הנותרים חיו עמהם. הנאשם 2 מתאר כי הקשר עם האב במהלך השנים התרחק (האב נישא פעמיים ויש לו שלושה ילדים נוספים). עם השנים הייתה התקרבות מסוימת.
8. נאשם 2 הינו בעל 12 שנות לימוד. הוא למד תואר ראשון למשפטים באוניברסיטה הירדנית וחזר לישראל וקיבל רישיון עריכת דין ישראלי לאחר בחינות והתמחות.
9. במשך השנים היה הנאשם 2 בעל משרד עריכת דין עצמאי בתחום הפלילי, כאשר במקביל לעבודתו זו החל לעבוד במשרדי אל קודס, המתואר בכתב האישום.
10. נאשם 2 נישא בשנת 2004, ונולדו לו עם בת זוגו שני ילדים, בני 10 ו-12. אשתו בעלת תואר ראשון בהיסטוריה אך מתקשה למצוא עבודה ואינה עובדת.
11. כעולה מן הרישום הפלילי, אין לנאשם 2 הרשעות קודמות. ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם 2 תיאר בפני קצינת המבחן כי לא ידע בתחילה שמעשיו אסורים. יחד עם זאת הוא מסר כי בהמשך – בעקבות שיחות והתייעצויות עם חבריו – הבין את מהות מעשיו, ועל כן, החליט להפסיק את עבודתו במשרד אל קודס הנ"ל.
12. משיחותיו של נאשם 2 עם קצינת המבחן, הוא שלל מעורבות בעבירה בעל רקע אידיאולוגי. הוא הסביר כי באמצעות עבודתו במשרד אל קודס הנ"ל הוא ביקש להרחיב את מעגל לקוחותיו וזאת נוכח מיעוט העבודה, ורצונו להגדיל את הכנסותיו.
13. קצינת המבחן מתרשמת כי הנאשם 2 נוטה להשתמש במנגנון הגנה של רציונליזציה למעשיו, בטענתו שלא היה מודע לפנימיות של מעשיו בתחילה. אולם, מנגד, ניכר כי הוא ער לבעייתיות של התנהגותו, והשימוש באותו רציונליזציה מסייע לו להתמודד עם משמעות אחריותו למעשיו.
14. בשיחותיו עם קצינת המבחן, תיאר נאשם 2 קושי רגשי שיש לו להתמודד עם הסיטואציה בה הוא מצוי כנאשם פלילי, וזאת, לאחר שבמשך שנים סייע לנאשמים והיה בצד השני של המתרס. נראה, כי הוא מתחרט על מעורבותו בעבירות.
15. התרשמות שירות המבחן היא כי מצבו הכלכלי והנפשי ירוד, כאשר התנהלותו בעבירה השליכה באופן שלילי על מישורי חייו השונים, ובכלל זה – איבוד יכולתו לעסוק במקצוע אותו רכש ובו עסק כל ימיו עד עתה, תוך ערעור ואיבוד הזהות המקצועית הייחודית לו.
16. במסגרת הערכת גורמי הסיכוי לשיקום, מוזכרים נתונים אלה: עורך דין פלילי; נעדר עבר פלילי פרט למקרה הנוכחי; מעיד על עצמו כאדם חיובי; מנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי; הביע חרטה על מעשיו והתנהלותו; לצד טשטוש אחריותו למעשיו בהסבירו את אי ידיעתו למעשיו הפליליים שירות המבחן התרשם כי ההליכים המשטרתיים והמשפטיים נגדו היוו גורם מחדד גבולות.
17. אשר לגורמי הסיכון, מציג התסקיר את הנתונים הבאים: התייחסותו של נאשם 2 הממזערת ומטשטשת את מודעותו למשמעות של התנהלותו, כמתואר בכתב האישום; הערכת שירות המבחן כי ישנה הגנתיות אשר נובעת מתחושות אשמה ובושה על מעשיו, אשר אינה מאפשרת בשלב זה בחינת המניעים הפנימיים, אשר היו ברקע לביצוע העבירה.
18. שירות המבחן מציין, כי הרשעה בעניינו של נאשם 2 תהיה בעלת השלכה ישירה על המשך יכולתו לעסוק בעריכת דין. אך, יחד עם זאת, נאמר בתסקיר כי לצד חומרת העבירה ואופיה, ולצד קשיו של נאשם 2 להתבונן על בחירתו ואחריותו העומדים ברקע לביצוע העבירות, אין שירות המבחן בא בהמלצה על ביטול ההרשעה.
19. וכך מסתיים התסקיר המציג את ההתלבטות ביחס להמלצה ואת ההמלצה הסופית (עמ' 3 לתסקיר):

**"ביחס להמלצה, מחד גיסא, מדובר באדם אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי ונעדר עבר פלילי קודם, מבטא חרטה על מעשיו והתנהגותו ונראה כי מבין כיום בעייתיות התנהלותו זו, בין השאר לאור המחירים האישיים עמם נדרש להתמודד. כאמור בפנינו דיווח כי בשלב מסוים בעת ביצוע העבירות הפסיק עבודתו זו, לאור הבנתו** [את] **בעייתיות התנהלותו.**

**מאידך גיסא, עומדים אופי וחומרת העבירות והתייחסותו המטשטשת מודעותו לפליליות של ביצוע העבירות בעת ביצוען, עמדתו ההגנתית ביחס ליכולת להתבונן על התנהלותו בשלב זה.**

**לאור האמור לעיל, אנו ממליצים על בחינת התאמתו להטלת ענישה של מאסר שירוצה בעבודות שירות, לצד הטלת מאסר על תנאי.**

**יחד עם זאת, במידה ויוחלט על הטלת ענישה של מאסר בפועל, אנו ממליצים להביא בחשבון בשיקולי הענישה את חלקו היחסי בעבירות ואת החרטה שהביע על ביצוען".**

1. **ראיות לעונש מטעם הנאשם 1**
2. בישיבת בית המשפט שהתקיימה ביום כד בתשרי תשע"ט (3.10.18) הובאו ראיות לעונש, אותם אסקור, בקצרה, בפרק זה.
3. מטעם נאשם 1, מחמוד אבו סנינה, העיד עו"ד עמוס גבעון, אשר סיפר כי נאשם 1 עבד אצלו כעורך דין למעלה משנה (עמ' 2038, שורה 12).
4. עו"ד גבעון ידע על קשייו של הנאשם 1, הן בתחום העבודה בדיני נזיקין והן בשפה העברית, ולהפתעתו נאשם 1 למד מהר (שם, שורות 12-13).
5. עו"ד גבעון ציין כי מה שחשוב מבחינתו הוא שקיבל את נאשם 1 לעבוד במשרדו בגלל אופיו (שם, שורה 14), וביתר פירוט אמר את הדברים הבאים (עמ' 2039, שורות 24-33):

"...[הנאשם 1] **לא רק בחור טוב. אני התרשמתי מאופיו הטוב כבן אדם ולא כפרקליט, וזה הדבר החשוב ביותר אצלי. קודם כל, אני בוחר לפי האופי של אנשים, ורק אחר כך אני שוקל את הכישורים המקצועיים שלהם. לא יודע אם זה יתרון או חיסרון, זה המצב אצלי, כי אני יש לי גם קצת, אני אולי קצת יהיר, אני אומר משהו יהיר...**

**...אני מצפה לפחות שאני אצליח ללמד את מה שחסר לפי השיטה שלי, אם היא טובה ואם היא רעה. האמת שאת המקרים הקשים ביותר במשרד, וכבודו יודע שלעיתים אני מתעסק עם לקוחות בעייתיים במובן הזה שחלקם סובלים מבעיות נפשיות אמיתיות וקשות, מי שמטפל בהם ויכול לתת להם מענה אמיתי וסובלני זה רק עו"ד אבו סנינה במשרד. אני גם התרשמתי, לא נעים להגיד, גם מתמימותו".**

1. עו"ד גבעון ער לכך כי עו"ד אבו סנינה (נאשם 1) הורשע בהליך הפלילי והוא צפוי לעונש, וכי הוא מופיע בפני בית משפט זה כעד אופי (עו"ד גבעון, כידוע, מופיע רבות בבית המשפט כמייצג תובעים בתביעות נזיקין), ועל כן, בתשובה לשאלתי בדבר משמעות מעשיו של עו"ד אבו סנינה, אמר עו"ד גבעון את הדברים הבאים (עמ' 2040, שורות 13-28):

**"ברור, זה לא פוטר מאחריות, וזה לא פוטר מעונש. אני רק מצפה שבית המשפט יתחשב באדם, בשילוב שלו כאדם נורמטיבי שעובד במשרד עורכי דין, עובד עם לקוחות קשים. זה כל מה שיש לי להגיד, שצריך לתת לו צ'אנס ושהמקצוע שלו והיכולת שלו להתפרנס ולהתפתח וללמוד מטעויות ולדאוג שאחרים לא יעשו טעויות כאלה, כפי שהוא עשה. אני מצפה שבית המשפט יתחשב בעניין העונש לגביו. זה פעם ראשונה אני חושב שאני נותן עדות אופי לאדם כלשהו, למרות שהכרתי לא מעט אנשים, כי אני באמת חושב שזה מקרה, בתחושה לפחות שלי, הסבל שהוא עבר בתקופה הזו, האמת שהוא, הסבל הזה הוא רכש אותו ביושר, לאור מעשיו...**

**...התקופה הקשה שהוא חווה אותה, הוא רכש ביושר עקב מעשיו הפליליים, שהוא הודה בהם, כמובן, בעסקת הטיעון. למיטב ידיעתי, לאורך משך התקופה הזאת, לפחות בתקופה שאני איתו, נראה לי שצריך להביא את זה בחשבון, בעיקר לגבי העתיד שלו, משפחתו. וגם נדמה לי שיש עניין של ההרתעה, אז בוודאי שההרתעה הושגה, ואני מקווה שבית משפט ישקול את חייו המקצועיים. בסך הכל – בן אדם צעיר, לטעמי, עם משפחה, שמתפקד היטב ביושר ובמהימנות, ואני מודה לכבודו".**

1. בתשובה לשאלתי (עמ' 2040-2041), האם יהיה מוכן עו"ד גבעון לקבלו לעבודה לאחר שירצה ששה חודשי עבודות שירות, ענה עו"ד גבעון: "**אני אקבל אותו אחרי כל ענישה שאדוני יטיל עליו באשר הוא**" (עמ' 2041, שורה 2).
2. ובהמשך, אמר עו"ד גבעון את הדברים הבאים (שם, שורות 16-17):

"**אני מצהיר לפרוטוקול שאני אקבל אותו בכל מצב, כי אני מאמין שאדם כזה צריך לחזור למערכת הנורמטיבית, ולתפקד, כי זה מגיע לו בזכות ולא בחסד**".

1. עד הגנה נוסף הוא עו"ד מוחמד אבו סנינה, אחיו של נאשם 1 (עמ' 2043 ואילך).
2. הוא מספר כי הוא אחיו הגדול יותר של הנאשם 1, וגם אביו עורך דין. הוא מדגיש כי אביהם גידל אותם על ערכים מסוימים, וכי יתר האחים הם רופאים (שם, עמ' 2044-2045).
3. כדי להסביר כיצד במשפחה נורמטיבית כזו, ביצע אחיו – נאשם 2 את העבירות – הוא ענה: "**הוא באמת עשה את זה בתמימות, בתום לב. אני יודע שצריך לשלם מחיר. אני יודע**" (עמ' 2045, שורות 6-7). בהמשך, בתשובה לשאלתי, כיצד אפשר לקבל את ההנחה שבעל מקצוע עושה טעות בתמימות (והתייחסתי בהשוואה לאחיו הרופא הנוירולוג), ענה העד: "**נכון אדוני, אבל הוא שילם, ושילם ביוקר, הוא באמת למד, למד את הלקח. עכשיו הוא מביע חרטה. למה? כי אחרי שהוא נעצר לפני ארבע שנים, אדוני הוא נאלץ לעבוד לפני שאישרו לו לעבוד, הוא ישב שנה שלימה בבית במעצר בית, ויש לו משפחה, יש לו שלושה ילדים**" (עמ' 2045, שורות 12-14).
4. העד סיפר כי הוא גר באותו בנין עם אחיו, הנאשם, ועם עשרה בני המשפחה האחרים. הוא תיאר את השפעת המעצר של הנאשם על אביו (גם עורך דין) אשר בעקבות המעצר הוא עבר ניתוח לב ועשה צנתור ונאלץ לסגור את המשרד (עמ' 2046-2047). הוא סיפר כיצד בני המשפחה נחלצו לעזור לנאשם 1 ולפרנס אותו ואת שלושת ילדיו כאשר היה יושב בבית במשך תקופה ארוכה (עמ' 2047, שורות 1-3). כמו כן סיפר על השפעת המעצר של האח על אימו שעברה ניתוח לב והייתה לה תקופה קשה מאוד (שם, שורות 3-7).
5. האח העד סיפר כי בעקבות ההליך בבית המשפט והמעצר, אחיו עכשיו יותר זהיר, הוא למד את הלקח מהניסיון מהחוויה "**המגעילה הזאת**" (כלשונו; עמ' 2047, שורה 19). להערכת האח, הנאשם "**באמת למד, הוא מאוד זהיר והלך לעבוד רק בעריכת דין בתחום האזרחי, ושם הוא עכשיו חוקר כל דבר ודבר, לא מוכן לעבור על החוק, הוא חשש מאוד, זהיר מאוד, מסתכל על כל דבר, בודק כל דבר, ובאמת עכשיו לא עושה שום דבר בתמימות**" (שם, שורות 19-21).
6. **סעיף החיקוק שבו הורשעו הנאשמים**
7. כבר בגזר הדין של נאשם 3 התייחסתי לנושא זה עוד לפני טיעוני הצדדים.
8. אינני רואה צורך לתקן מה שכתבתי ועל כן אסתפק בציטוט הדברים מגזר הדין של נאשם 3, והם חלים באופן שווה וזהה ביחס לנאשמים 1 ו-2. להלן מה שכתבתי בגזר הדין של נאשם 3, בפרק החמישי (פסקאות 110-116 לגזר הדין):
9. **הנאשם הורשע, במסגרת הכרעת הדין, על פי הסדר הטיעון, במספר עבירות של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי סעיף 85(ג) ל**[**תקנות ההגנה (שעת חירום)**](http://www.nevo.co.il/law/73729)**, 1945, (הכוונה לתקנה 85(1)(ג)) שזה לשונה:**

**'(1) כל אדם אשר –**

**(א)...**

**(ב)...**

**(ג) עושה עבודה כל שהיא או מבצע שירות כל שהוא בשביל התאחדות בלתי מותרת, אלא אם יוכיח שהאמין בתום לבב כי העבודה או השירות לא היו בשביל התאחדות בלתי מותרת...'.**

1. **בהמשך התקנה האמורה, נקבע בתקנה 85(2) כי העונש המירבי תלוי באיזה בית משפט יועמד הנאשם לדין, כדלקמן:**

**'יהיה צפוי להיות נשפט באופן תכוף בבית-משפט או בבית-משפט מחוזי, וכן**

**(א) אם נשפט באופן תכוף בבית משפט שלום יהיה צפוי, משיתחייב בדין, למאסר של שנה אחת או לקנס של מאה פונט או לאותם מאסר וקנס כאחד;**

**(ב) אם נשפט באופן תכוף בבית משפט מחוזי[ יהיה צפוי, משיתחייב בדין, למאסר של עשר שנים או לקנס של אלף פונט או לאותם מאסר וקנס כאחד;'**

1. **תקנה 85 כולה בוטלה בסעיף 76(2) ל**[**חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016**](http://www.nevo.co.il/law/141771)**, חוק אשר נכנס לתוקפו ביום ל בתשרי תשע"ז (1.11.16) כאמור בסעיף 100(א) לחוק האמור, אך לעניין ביטול תקנה 85 לתקנות ההגנה הנ"ל נקבע במפורש כי תחילת הביטול הינה ביום ג באדר התשע"ז (1.3.17), כאמור בסעיף 100(ב) לחוק האמור.**
2. **במקומה של הוראת תקנה 85(1)(ג) ל**[**תקנות ההגנה (שעת חירום)**](http://www.nevo.co.il/law/73729) **1945, נקבעה הוראה בסעיף 23 ל**[**חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016**](http://www.nevo.co.il/law/141771)**, כותרת השוליים שלה היא 'מתן שירות או העמדת אמצעים לארגון טרור'. וזה לשון סעיף 23 לחוק המאבק בטרור:**

**'הנותן לארגון טרור שירות או המעמיד לרשותו אמצעים, ויש במתן השירות או בהעמדת האמצעים כדי לסייע לפעילות הארגון או לקדמה, דינו – מאסר חמש שנים, אלא אם כן הוכיח שלא היה מודע לכך שהארגון הוא ארגון טרור; לעניין זה, 'היה מודע' – לרבות חשד ונמנע מלברר'.**

1. **עינינו הרואות כי לעומת העונש המירבי של עשר שנות מאסר, כפי שנקבע ב**[**תקנות הגנה (שעת חירום)**](http://www.nevo.co.il/law/73729)**, 1945... – החיקוק שבו הורשע הנאשם – כיום העונש המירבי בגין עבירה זהה של מתן שירות לארגון טרור הוא חמש שנות מאסר, כאמור בסעיף 23 לחוק המאבק בטרור, כמצוטט בפסקה הקודמת.**
2. **סוגיה זו עלתה במהלך הדיון בטיעונים לעונש, ביום כא באלול תשע"ז (12.9.17), ובעקבות זאת, למחרת, ביום כב באלול תשע"ז (13.9.17), נתתי את ההחלטה שלהלן:**
3. **במהלך הדיון אתמול, יום שלישי כ"א באלול תשע"ז (12.9.17), העליתי את הסוגיה הבאה: העבירה שבה הורשע הנאשם הייתה מתן שירות לארגון טרור, שעל פי תקנה 85 ל**[**תקנות הגנה (שעת חירום)**](http://www.nevo.co.il/law/73729)**, 1945, העונש המירבי בגינה הוא עשר שנות מאסר, ואילו היום, לאחר שתקנה 85 לתקנות ההגנה הנ"ל בוטלה, ובמקומה באה הוראת סעיף 23 לחוק למניעת טרור, שבה העונש המירבי הוא חמש שנות מאסר. השאלה שעוררתי הייתה: כיצד הדבר משפיע על העונש, הן לעניין מתחם העונש ההולם, והן לעניין העונש הראוי.**
4. **במהלך הדיון ביקשה ב"כ המדינה, עו"ד דקלה לוי, שהות כדי לבדוק את הנושא לעומק יותר.**
5. **לאחר בדיקה, ראיתי לנכון להביא בפני ב"כ הצדדים את הוראות סעיף 5(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977, כפי שתוקן בתשנ"ד, הקובע כי כאשר 'נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק-דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על העניין החיקוק המקל עם העושה;'.**
6. **בפסקה 5 להחלטתי בתום הדיון אתמול, קבעתי כלהלן: 'אני קובע את התיק להשלמת טיעון הכולל התייחסות של כל אחד מב"כ הצדדים לטענות חברו והתייחסות לנתון החדש שיהיה לאחר קבלת חוות דעת הממונה ליום שלישי י"א חשון תשע"ח 31.10.17 שעה 09:00'.**
7. **אבקש מן הצדדים בישיבה הבאה הנ"ל לטעון לא רק בכל הקשור והכרוך לנתון החדש שיהיה עקב קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות, אלא גם במשמעות הפחתת העונש, כאמור לעיל, והתייחסות לסעיף 5 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הנ"ל, כולל פרשנותו בפסיקה, ומהן ההשלכות של סעיף 5 הנ"ל לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, והאם ניתן להשתמש במתחם או במדיניות ענישה נהוגה בתקופה בה חל החוק הקודם לעומת החוק החדש, וכן מהי ההשפעה של סעיף 5 לתיקון האמור לקביעת העונש המתאים, כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין.**
8. **אני מודיע לצדדים, מראש, כי טרם גיבשתי עמדה בעניינים אלה, ולכן אני 'פתוח' לטיעון מצד שני הצדדים.**
9. **חזקה על ב"כ הצדדים כי יקדישו זמן להכנת הטיעונים לשאלה משפטית עקרונית זו.**
10. **עדיין לא מאוחר לפתרון המעשי הבא: פגישה פנים אל פנים בין ב"כ הצדדים, במיוחד לאחר שתינתן תשובה של הממונה על עבודות השירות, כדי להגיע לעונש מוסכם'.**
11. **סוגיה זו תוצג להלן במסגרת שני הפרקים הבאים שבהם יובאו טיעוני הצדדים לעניין העונש וכן, כמובן, בחלק הדיון שלאחר מכן".**
12. **עיקרי טיעוני המאשימה לעונש**
13. כפי שכבר נאמר לעיל, הטיעונים לעונש בעניינם של נאשמים 1 ו-2 היה ביום 3.10.18, וזאת לאחר שכחצי שנה קודם לכן, ביום 17.4.18, ניתן על ידי גזר הדין של נאשם 3, שבו קבעתי מתחם עונש הולם שבין ארבעה לבין עשרה חודשי מאסר בפועל, כאשר בחלק התחתון ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות. כמו כן קבעתי, כי יש לכלול במתחם העונש ההולם מאסר על תנאי וקנס (פסקה 169, מיום ב באייר תשע"ח (17.4.8)).
14. לאחר ניתוח שיקולי העונש המתאים, גזרתי על הנאשם את העונשים הבאים: מאסר חמישה חודשים (בניכוי 31 ימי מעצר) בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי של תשעה חודשים וקנס בסך 2,000 ₪ (פסקה 177 לגזר הדין הנ"ל).
15. לכאורה, הטיעונים לעונש של המאשימה צריכים היו להתרכז בשווה ובשונה בין נאשם 3 לבין נאשמים 1 ו-2. אולם, ב"כ המאשימה, עו"ד אפרת פילזר-ביזמן (עמ' 2049 ואילך לפרוטוקול מיום כד בתשרי תשע"ט (3.10.18)) טענה מבראשית, הן לעניין מתחם העונש ההולם והן לעניין גזר הדין, והכל – ביחס לשני הנאשמים 1 ו-2, תוך שוני מה ביניהם.
16. עמדת המדינה היא (עמ' 2050, שורות 5-10) כי מתחם העונש ההולם לנאשם 1 הינו בין שנתיים לארבע שנות מאסר, ואילו מתחם העונש ההולם לנאשם 2 נמוך קצת יותר, בין 15 לבין 36 חודשי מאסר; כאשר ב"כ המאשימה מביאה כבסיס להשוואה את הנאשם 3 שבעניינו טענה המדינה למתחם שבין שנה לשלוש שנים, וציינה כי המדינה הגישה ערעור שיידון ביום 7.11.18 [עיון ב"נבו" מגלה שהדיון באותו יום לא התקיים עקב מחלת הסניגורית והסכמת המדינה, והערעורים של שני הצדדים ייקבעו לדיון בהקדם על פי היומן; החלטת בית המשפט העליון ב[ע"פ 4359/18](http://www.nevo.co.il/case/24269607), 4773/18 בהרכב השופטים ניל הנדל, מני מזוז ואלכס שטיין, מיום כט בחשוון תשע"ט (7.11.18)].
17. בהמשך, מסבירה ב"כ המדינה, כי היא עומדת על המתחם האמור גם בהשוואה למתחם שנקבע על ידי בית משפט השלום (השופט גורדון) בתיק דומה וגם לאחר המתחם שנקבע ביחס לנאשם 3, ואף לאחר התיקון בחוק כפי שהוסבר בפרק הקודם (עמ' 2050, שורות 11-25).
18. ב"כ המאשימה התייחסה לפסק דין חדש שניתן על ידי בית מהשפט העליון [ע"פ 4143/17](http://www.nevo.co.il/case/22690326) (עמ' 2051, שורות 1-2), אשר הזכיר את גזר הדין שנתתי ביחס לנאשם 3 בתיק זה (בפסקה 55, עמ' 47-48 לנוסח המודפס ב"נבו").
19. ב"כ המאשימה מציינת כי אין מקום לקבל את טענות עדי ההגנה של נאשם 1 (עו"ד גבעון והאח; ראה פרק ח לעיל) כאילו פעל בתמימות. שכן בכתב האישום המתוקן יש התייחסות מפורשת לכך שנאשמים 1 ו-2 פעלו מתוך מודעות, ובכך הם הודו, והורשעו על פי הודאתם, ואין מקום לסטות מהעובדות הכלולות בכתב האישום המתוקן, שכן זה חלק מהסדר הטיעון (ראה עמ' 2051, שורות 6-12).
20. עו"ד פילזר ערה לכך שכתב האישום ביחס לנאשמים 1 ו-2 זהה לכתב האישום ביחס לנאשם 3 (ושוב, לכאורה, צריך להטיל עליהם עונש זהה). אולם היא מציינת כי יש שוני לגבי כל נאשם ונאשם. ראשית, היא מזכירה את כמויות ההודעות והביקורים והתקופה. בעוד שביחס לנאשם 3 מדובר על תקופה של חודשיים, לגבי נאשמים 1 ו-2 מדובר על תקופה של למעלה משנתיים, מינואר 2012 ועד למרס 2014. כן הזכירה את מספר הביקורים: בעניין נאשם 3 מדובר על 22 ביקורים וארבע עבירות, בעוד שביחס לנאשם 1 מדובר על 520 ביקורים והעברת עשר אגרות, ואילו ביחס לנאשם 2 מדובר ב-67 ביקורים והעברת ארבע אגרות (עמ' 2051-2052).
21. בתשובה לשאלתי אישרה ב"כ המאשימה כי יש להתייחס לכל העבירות כאילו מדובר באירוע אחד לעניין מתחם העונש ההולם, ואין צורך במתחמים נפרדים לכל מעשה ומעשה (עמ' 2052, שורות 17-20).
22. אשר לתוכן האגרות, בתשובה לשאלתי אישרה ב"כ המאשימה כי לא מדובר על פיגועים אלא בעניינים ארגוניים (עמ' 2052, שורות 30-34).
23. בהתייחסה לערכים שנקבעו על ידי הנאשמים, עו"ד אפרת פילזר-ביזמן מציינת (עמ' 2053, שורות 19-22), את הערכים הבאים: הגנה על שלום הציבור; ביטחון המדינה, שכן המטרה של מדינת היא לגדוע ולמנוע את פעילות הטרור של פעילי הטרור שנעשית באופן מאוגד ומאורגן בתוך הכלא; דרכי מקצוע עריכת הדין; האמון שבין עורכי הדין לבין רשויות המדינה ובפרט של שירות בתי הסוהר, כאשר לעניין זה היא אומרת את המילים הבאות (שם, שורות 23-26):

**"הנאשמים בתיק הזה ניצלו את מעמדם כעורכי דין והשתמשו ברישיון מקצועי שניתן להם על ידי מדינת ישראל לצורך ביצוע של ביקורים, של אסירים ביטחוניים, שהם אינם מייצגים אותם בהליך משפטי כלשהו, והכל במטרה להעביר מידע ארגוני כזה ואחר, למען המטרות של ארגוני הטרור. הדברים האלה נעשים באופן מאורגן ומתואם על ידי משרד עורכי דין פרטי...".**

1. בהמשך, מתייחסת ב"כ המאשימה לכך שהנאשמים היו מודעים למעשים שלהם; הם היו יכולים להפסיק את המעשים שלהם בכל עת, אבל הם המשיכו במעשיהם, וזאת כדי לקבל עבור זה טובות הנאה כספיות (עמ' 2054, שורות 10-12).
2. בהקשר זה מדגישה ב"כ המאשימה כי הנאשמים ביצעו את המעשים הללו באמצעות רישיון עריכת הדין שלהם, שהוא חולייה משמעותית בהעברת מסרים, חולייה בלעדיה אין. בעניין זה היא מסבירה כל הכניסה שלהם לבקר את האסירים הייתה תלויה בכך שהם עורכי דין, ולכן החלק שלהם משמעותי ביותר, שכן במעשיהם סייעו הנאשמים לפעילות המאורגנת של הטרור בתוך הכלא (עמ' 2054, שורות 10-17).
3. נושא נוסף בעל חשיבות לעניין העונש הוא הנזק. ב"כ המאשימה מציינת כי "**קשה לכמת... את הנזק הזה למספרים, אבל ברור שהפוטנציאל כאן לנזק הוא רב מאוד, ובייחוד... שהנזק הזה, כשהמעשים הללו נעשים במשך תקופה ארוכה. הם בונים תשתית, הם יוצרים אמון, הם נעשים לאורך תקופה שיש לה משמעות של כשנתיים ימים**" (עמ' 2054, שורות 17-20).
4. ב"כ המאשימה (עמ' 2055, שורה 14 ואילך) מפנה ל[ע"פ 4143/17](http://www.nevo.co.il/case/22690326) מחמד עאבד נ' מדינת ישראל (2018) (להלן – "פרשת עאבד"), לפסק דינו של השופט עמית בפסקה 32, המתייחס לפעילות "אזרחית" מטעם ארגון טרור שכביכול "תמימה" ו"לגיטימית". היא משווה דברים אלה לפעילות הנאשמים במקרה שלפנינו, בציינה כי הפעילות של הנאשמים, כעורכי דין, נעשתה "**לטובת ארגון טרור, תוך הפרת** [**פקודת בתי הסוהר**](http://www.nevo.co.il/law/75015)**, תוך ניצול פריבילגיות המוקנות לעורך דין לצורך ביצוע פעולות שאין בינן לבין ייעוץ משפטי קשר כלשהו, לא ישיר, לא עקיף, ואף לא דחוף**" (עמ' 2055, שורות 16-18). בהמשך היא מפנה לפסקה 52 לאותו פסק דין, וטענה כי ארגוני הטרור עושים שימוש בשליחים מסוגו של המערער שם ומעבירים באמצעותם מסרים מסוכנים, מבלי שמשמעותם האמיתית של המסרים תהיה גלויה לעיניהם של השופטים ועורכי הדין (עמ' 2056, שורות 1-3).
5. טענת ב"כ המאשימה היא, כי עורכי הדין המבקרים אסירים ביטחוניים כדי לטפל בעניינים משפטיים, אך במקום זאת מעבירים מסרים בין האסירים, "**המשמעות של הדברים האלה זה חיזוק ארגוני הטרור. ארגוני הטרור רואים באסירים אמצעי, חלק משמעותי מהמאבק שלהם במדינת ישראל, ובמערכת הביקורים הזו, ובהעברת המסרים הללו, נוצר מנגנון שלם שמשמר את הקשר הזה, את היחס של האסירים עם הארגונים, את כל התשתית הזאת, זה מה שהביקורים והעברת המסרים האלה עושה, ולכן היא כל כך בעייתית לשיטת המדינה**" (עמ' 2056, שורות 25-29).
6. כאשר הערתי (עמ' 2056-2057), כי מי שמשמר את המסגרות הארגוניות של ארגוני הטרור בכלא הם דווקא רשויות הכלא אשר מחלקים את האסירים לפי השתייכות ארגונית, תשובת המדינה היתה כי איננה מתייחסת להתנהגות שב"ס בבתי הכלא ולדרך שלהם לחלק אסירים לאגפים ולארגונים, בטענה כי אינה בקיאה בכך וכי זה עניין של השב"ס (עמ' 2057, שורות 10-12). בעקבות זאת, היא חזרה בה מהמילים "שימור מסגרת ארגונית" היא הסבירה כי כוונה היא זו: "**אני מתכוונת לקשר שבין האסירים שנמצאים בתוך הכלא לבין הארגונים שפועלים בחוץ, אני מתכוונת לקשר הזה. יש לארגוני הטרור חשיבות לשמר את הקשר הזה עם הארגונים הביטחוניים שנמצאים בתוך הכלא... והמנגנון הזה של העברת המסרים וביצוע הביקורים משמר את הקשר הזה**" (שם, שורות 18-22).
7. לעניין אחרון זה, ובתשובה לדוגמה שהבאתי, מבדילה ב"כ המדינה בין עידוד לאסיר על ידי אשתו, שאומרת לו: "תמשיך להיות חזק בכלא", לבין סיטואציה שיש ארגון שיוצר קשר ומשמר קשר עם אסיר ביטחוני שנמצא בכלא, כאשר היא מדגישה כי מדובר בפעולה סדורה, שיטתית, מאורגנת, עם טובות הנאה כספיות שמתקיימת לאורך זמן רב (עמ' 2057-2058).
8. ב"כ המאשימה סבורה כי אין להתייחס באופן פרטני לכל ביקור וביקור, ומהו הסכום שקיבל הנאשם, 300 או 400 ₪, אלא יש להתבונן בתמונה הרחבה, במכלול הדברים של יצירת תשתית וקשר עם האסירים בכלא (עמ' 2058).
9. במהלך טיעוניה, התברר כי התשלום של 300 או 400 או 500 ₪, אינו תשלום עבור ביקור של כל אסיר, אלא עבור ביקור ביום שלם בכלא עם מספר אסירים. לפיכך, כאשר ניסו ב"כ הצדדים להגיע להתחשבנות על היקף הכנסתו של נאשם 1 התברר כי מדובר בסדר גודל של כ-32,000 ₪ במשך שנתיים (עמ' 2059).
10. טענת עו"ד פילזר-ביזמן היא (עמ' 2060), כי אין מקום לאמץ את המתחם שנקבע בפרשת עאבד הנ"ל, שכן שם היו עבירות נוספות ונסיבות אחרות; אולם, עדיין ניתן לשאוב מפסק הדין הנ"ל את הערכים המוגנים ועל כן איתנה המדינה בעמדתה בדבר המתחמים שפורטו לעיל (שנתיים עד ארבע שנים לנאשם 1; 15 עד 36 חודשים לנאשם 2).
11. אחת מהשאלות שעמדה לדיון במסגרת הטיעונים לעונש היא מהו הקשר בין העונש שיוטל על הנאשמים 1 ו-2, לבין העונש שיוטל על הנאשם 3 (חמישה חודשי מאסר, בניכוי 31 ימי מעצר, שירוצו בדרך של עבודות שירות). לטענת המדינה, גזר הדין שנתתי תלוי ועומד בפני בית המשפט העליון וטרם ניתנה בו הכרעה (עמ' 260, שורות 32-34), כאשר המדינה ביקשה החמרה בעונש, והסניגורית ביקשה ביטול ההרשעה; אך עדיין עמדת המדינה היא, כי יש מקום לקביעת מתחם עונש ביחס לנאשמים 1 ו-2 שהוא אף גבוה ביחס למתחם שביקשה המדינה ביחס לנאשם 3, שלא לומר שהוא גבוה מן העונש שנגזר על הנאשם 3 (עמ' 2061).
12. ככל שמדובר בעדי האופי של נאשם 1, מציבה ב"כ המאשימה את דבריהם מול תסקיר שירות המבחן, שהתרשם אחרת, ואומרת כי נאשם 1 מצמצם מחומרת העבירות ומתקשה להכיר בסיכון הגלום בהן (עמ' 2061, שורות 20-23). אולם, בכל מקרה עמדת המדינה היא, כי המלצת שירות המבחן על עבודות שירות "**היא שגויה, אמרנו את זה מההתחלה. אנחנו סבורים שהעונש הראוי כאן הוא מאסר בפועל**" (עמ' 2061, שורות 24-26).
13. במסגרת השיקולים מה מקומו של נאשם 1 בתוך המתחם, סבורה ב"כ המאשימה כי הודאה בכתב אישום מתוקן לאחר חקירה נגדית, כמעט בכל ההליך, ונטילת אחריות חלקית ובעייתית, שלא לומר צמצום וחוסר הבנה על הסיכון של העבירות, כל אלה מעמידים את הנאשם 1 באמצע המתחם, ומשמעות הדבר היא כי בקשת המדינה היא שהעונש שייגזר על הנאשם 1 הוא שלוש שנות מאסר (עמ' 2061, שורות 27-32).
14. ביחס להפחתה או התחשבות במעצר בית או במעצר באיזוק אלקטרוני, לא היתה למדינה עמדה נוקשה והיא אמרה כי בית המשפט יתן לכך את המשקל שהוא מוצא לנכון (עמ' 2062, שורה 15).
15. אשר לנאשם 2, עמדת המדינה היא למתחם של 15-36 חודשים, כאמור לעיל. לדבריה, זה מתחם מאוד קרוב לזה שביקשה המדינה ביחס לנאשם 3 (12 עד 36 חודשי מאסר), כאמור בפסקה 84 לגזר הדין של נאשם 3 מיום 17.4.18. השוני במתחם נובע מהיקף הביקורים של נאשם 2, שהוא פי שלוש מזה של נאשם 3 (עמ' 2062, שורות 26-29).
16. גם ביחס לנאשם 2 בקשת המדינה היא כי העונש ייקבע באמצע המתחם, בהתחשב בכך שמצד אחד אין לו עבר פלילי, אבל מאידך גיסא, מדובר בלקיחת אחריות בשלב מאוחר של ההליך, ולפי התסקיר, מדובר בטשטוש אחריות (עמ' 2062, שורות 30-32, ובהמשך, בתחילת עמ' 2063).
17. ב"כ המדינה ערה לכך ששירות המבחן המליץ גם ביחס לנאשם 2 על מאסר בדרך של עבודות שירות, אך עמדת המדינה היא, כי לאור החומרה של המעשים שבהם הודו הנאשמים, התשתית, האמון והמנגנון הייחודי בין ארגוני הטרור לבין האסירים הביטחוניים בכלא, העונש הראוי הוא מאסר בפועל (עמ' 2063, שורות 5-8).
18. כאשר הוצבה בפני ב"כ המדינה השאלה (עמ' 2063), כיצד ניתן להטיל על הנאשמים 1 ו-2 עונש מאסר בפועל לתקופות שהיא הציעה, לעומת עונש עבודות השירות שנגזר על הנאשם 3, וכיצד זה מתיישב עם אחדות הענישה, היא השיבה, כי תפקידה לטעון ולהביא את עמדת המאשימה, ותפקידו של בית המשפט להחליט (עמ' 2064, שורות 1-2, וכן בשורה 10 ובשורות 20-21).
19. לאחר שהגיעו תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה, איפשרתי לצדדים להשלים טיעוניהם לאחר שהומצאו להם כל המסמכים (החלטתי מיום טו בטבת תשע"ט (23.12.18)), והוספתי כי אם לא תהיה השלמה בכתב, יינתן גזר הדין על פי החומר בתיק. היחידה שהגיבה היתה ב"כ המאשימה, בהודעתה בכתב יד מיום 28.12.18, בזו הלשון:

**"עמדת המאשימה הינה כי העונש הראוי בתיק זה הינו מאסר בפועל, כפי שנמסר בדיון בו נשמעו הטיעונים לעונש. אין למאשימה צורך בהשלמת טיעון בהמשך לחוות דעת הממונה שהוגשו בתיק"**.

1. **עיקרי טיעוני הנאשם 1 לעונש**
2. עו"ד חביב לביב, ב"כ הנאשם 1, מבקש להסתמך על תקדימים, פסקי הדין, הטיעונים וגזר הדין שניתן ביחס לנאשם 3 (עמ' 2066, שורות 25-26).
3. הטיעון הבא של ב"כ הנאשם 1 הוא כי יש להביא בחשבון את הודאת הנאשם 1 וזאת בהתאם לנוסח של פשרה בכתב האישום המתוקן שנועד לצמצם את המחלוקות ולסיים את העניין (עמ' 2066, שורות 28-31). בהקשר זה, כאשר נשאל הרי אין מדובר בהודאה בהסדר טיעון בתחילת הדיונים אלא רק בסיומם לאחר משפט ממושך ושמיעת עדי ההגנה, הסביר עו"ד לביב כי המו"מ בין הצדדים התקדם והבשיל בעקבות הנתונים שהתגלו במהלך הראיות, ולכן שמיעת המשפט לא היתה מיותרת, לשיטתו (עמ' 2067).
4. ב"כ הנאשם 1 מציין כי במסגרת המשפט התגלה שדווקא השב"ס הוא זה שמטפח את המסגרות של הארגונים בתוך הכלא (עמ' 2067, שורות 20-24).
5. עו"ד לביב אינו ממעיט מן העבירות ומן ההודאה, אך סבור שיש לתת לדברים פרופורציה, ובלשונו "**לתת לזה את הנופך ואת הנפח המציאותי האמיתי שיש כאן**" (עמ' 2067, שורה 33).
6. בהתייחסו למעשים הקונקרטיים שביצע הנאשם 1, בא כוחו הדגיש את הנקודות הבאות: הוא בא לעבודה לגיטימית וכל מטרתו היא להתפרנס (עמ' 2068, שורות 17-20). מבחינתו, מדובר בעבודה לגיטימית, שכן עבד לאור היום, בתוך ירושלים, ובאופן גלוי, עם מספר עורכי דין, לא במקום מחתרתי (עמ' 2068, שורות 21-24). בהקשר זה מציין עו"ד לביב, כי בניגוד לפרשת עאבד הנ"ל, נאשם 1 לא היה בקשר ישיר עם ארגון או עם סוכן זר, הוא לא נסע לשכם להביא כספים, אלא הוא עבד עם אנשים המנהלים משרד עורכי דין (עמ' 2069, שורות 15-20), והוא "**נשאר באותה חממה אליה כאמור הגיע בכוונות טובות, כל הקשרים שלו היו במסגרת אותו משרד עריכת דין, כל אווירת העבודה שלו, סביבת העבודה שלו היתה לגיטימית**" (עמ' 2069, שורות 20-22).
7. אשר לתוכן האגרות, מאשר עו"ד לביב כי גם כאשר מדובר במסר לגיטימי, כמו מצב רפואי, במסגרת המו"מ והסדר הטיעון, מרשו הודה בכך שזו עבירה, אך עדיין זה חלק מהבעיות הראייתיות בתיק שהביאו את הסניגורים לנהל את התיק (עמ' 2069, שורות 31-34).
8. מבחינת כתב האישום, העברת המסרים האסורה באה לידי ביטוי בכך שהנאשם 1 לא בירר את הדברים עד תומם, הוא עצם עיניים ונמנע מלברר למרות שהיו סימנים מסוימים מחשידים שהנאשם 1 ביצע שירות עבור ארגון טרור (עמ' 2070, שורות 10-18); אולם, לטענת הסניגור, "**זה בהחלט שונה בתכלית השוני מאדם שביודעין הולך ונפגש עם אנשי חמאס במקום שהוא חשוד, לוקח כסף... ובא במגע עם אנשים שהם אנשים חשודים במקומות חשודים ופעילות חשודה**" (עמ' 2070, שורות 19-23).
9. בתשובה לשאלות בית המשפט כיצד מתיישבת התנהגותו של מרשו, נאשם 1, עם כך שהוא בן למשפחת עורכי דין כולל אב ואח גדול יותר, ומדוע לא התייעץ איתם, השיב הסניגור עו"ד לביב את התשובה הבאה (עמ' 2070, שורה 31 – עמ' 2071 שורה 1):

**"נכון, זאת הטעות שלו, זאת הטעות שלו. הוא רצה להצליח, הוא רצה להיות כפי שהוא בן למשפחה טובה ומצליחה ואחים מצליחים, הוא רצה שיהיה לו הדרך שלו, הייחודית שלו להצליח כמו האחים שלו. הוא הגיע למקום לא נכון, הוא מעד בכך, הוא מעד, הוא עשה טעות, אין בכך ללמד על אופיו, ההיפך הוא הנכון...".**

1. עמדת ב"כ נאשם 1, עו"ד חביב לביב היא כי מתחם העונש ההולם של מרשו הוא משל"צ עד למספר חודשים של עבודות שירות (עמ' 2071, שורה 18), וכי העונש שאליו הוא עותר הוא לשקול אי הרשעה ולהסתפק בשל"צ (עמ' 2071, שורה 19); ואם בית המשפט ידחה עמדה זו כפי שהחליט ביחס לנאשם 3, בקשת עו"ד לביב היא כי בית המשפט יסתפק בעבודות שירות (שם, שורה 20).
2. הסניגור ביקש להתחשב בנתונים אלה: מעצר של 46 ימים (לעומת נאשם 3 שהיה במעצר 30 יום); תשעה חודשים במעצר בית מלא; שנה במעצר בית חלקי, וכי במשך שנה ושמונה חודשים לא עבד כעורך דין (שם, שורות 21-27).
3. בהתייחסו אל האגרות שבהן היה מעורב נאשם 1, מצביע סניגורו, עו"ד חביב לביב, על כך שהאגרות הללו היו כולם בתקופה מצומצמת שבין 6.3.13 לבין 27.8.13, ורק שתיים מהן היה נושא מחשיד, וביחס אליהם "**הנאשם עצם את עיניו, נמנע מלברר, ובכך ביצע עבירה בעצימת עיניים, כפי שמורה החוק. סימני החשדה אלה היו מאוחרים ולא היו חריפים בחריפותם... הנאשם לא התבקש להעביר תוכן אסור כמו תוכן הקשור לביצוע עבירות ביטחוניות, לביצוע עבירות אלימות, למיקומם של נשקים**" (עמ' 2072, שורות 26-29).
4. הסניגור המלומד רואה את עיקר החומרה במעשיהם של מי שניהלו את המשרד (הכוונה למדחאת ולשירין), שכן הם אלה שהיו בקשר ישיר עם ארגוני הטרור, וקיבלו כספים מארגוני הטרור. לעומת זאת, לשיטת הסניגור, "**היה הנאשם שלמעשה נפל קורבן לעבודה הזאת, השתמשו בו, נעשה בו שימוש ככלי לביצוע השירות הזה, ככלי להשגת רווחים אמיתיים וגדולים**" (עמ' 2073, שורות 4-6).
5. נושא נוסף שהעלה עו"ד לביב חביב, הוא האכיפה הסלקטיבית שהופעלה כלפי נאשם 1, לעומת נאשמים אחרים, עורכי דין אחרים, שביצעו מעשים דומים, וכי נגדם ננקט הליך מינהלי בלבד לפי [סעיף 43א](http://www.nevo.co.il/law/75015/43a) לפקודת שירות בתי הסוהר ונמנע מהם לעבוד כעורכי דין או לבקר בבתי כלא במשך מספר חודשים. לתחושת הסניגור, מרשו הועמד לדין בגלל עניינים הקשורים למשרד ולא נסיבות הקשורות בו, וכי לשיטת הסניגור ניתן בהחלט היה להסתפק בהליך מינהלי (עמ' 2073, שורות 28-33).
6. טענה נוספת לקולא, הועלתה על ידי הסניגור והיא זו: למרות שהנאשם עסק במשך תקופה ארוכה באותן משימות של נסיעות לכלא, פגישות עם האסירים והעברת מסרים, הוא "**מעולם לא הוזהר, מעולם לא הועבר לו מסר לא על ידי שב"ס או על ידי גורם ממלכתי כלשהו שישים לב 'אתה יכול לעשות טעות'. לא היתה אזהרה כזאת. לא היתה שיחה כזאת. ובהחלט, מאחר והמעשים והביקורים נעשו תחת עינו הפקוחה של שב"ס, כאשר הביקור מתנהל דרך טלפון, דרך קיר של זכוכית, בהחלט היה ניתן לצפות שתהיה אזהרה כזו. אזהרה כזו לא היתה כפי שהיתה עם עורכי דין אחרים**" (עמ' 2074, שורות 1-56).
7. ככל שמדובר בתמורה דהיינו: סכומים שקיבל נאשם 1 ממשרדם של מדחאת ושירין, עמדתו של הסניגור של נאשם 1, בניגוד לעמדת המדינה, היא כי דווקא תמורה צנועה מלמדת על כך שהנאשם לא הרוויח סכומים מחשידים שהביאו אותו לחשוד שידע מראש לאן הוא נכנס (עמ' 2074, שורות 9-12).
8. אשר לתוכן האגרות, מצביע הסניגור על כך שברובם המכריע מדובר בתוכן לגיטימי, הכולל תיאור של סבל של אסירים חולים, דרישות שלום וכיוצ"ב, ואף זו נסיבה מאוד חשובה לעניין העונש (עמ' 2074, שורות 13-15).
9. הסניגור חוזר על הטיעונים שהועלו ביחס לנאשם 3, ואשר פורטו לעיל בפרק ט לעניין השינוי בחקיקה, בכך שהעונש שנקבע ב[תקנות הגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), לעשר שנות מאסר הופחת בחוק הישראלי לחמש שנות מאסר. לדעת הסניגור, יש בכך "**אמירה מאוד חשובה, מאוד ברורה, שצריכה לתת את השפעתה הישירה והמשמעותית לעניין העונש של הנאשם כאן**" (עמ' 2074, שורות 17-18).
10. נושא נוסף שמזכיר הסניגור, הוא הקביעה בגזר דין של נאשם 4, לפיה לא הוכח ששביתת רעב היא מעשה אסור או פלילי. הסניגור מאמץ קביעה זו בשתיים ידיים, חוזר על טענות שנאמרו מטעם ההגנה במהלך הדיונים, לפיהם שביתת רעב היא כלי לגיטימי בידי אנשים שהם נעדרי כוח פוליטי (עמ' 2074, שורות 18-21).
11. אלמנט נוסף, שלגביו טען ב"כ הנאשם 1 הוא, כי אין להתבונן במספר האגרות באופן אבסולוטי אלא ביחסם לכלל הביקורים. ובכל מקרה, מספר אגרות שאותן העביר נאשם 1 שהם קצת יותר ממספר האגרות שהעביר נאשם 3, אינו מצדיק שינוי משמעותי ומחמיר בעניינו של נאשם 1 (עמ' 2074-2075), ובכל מקרה, במסגרת ההשוואה בין שני הנאשמים הללו יש לתת משקל למעצר של 46 ימים של נאשם 1 (לעומת 30 יום של נאשם 3), או שניתן להגדיל את הקנס לגבי נאשם 1, אך בלי לפרוץ את המסגרת הכללית של עונש מאסר בעבודות שירות (עמ' 2075, שורות 8-13).
12. הסניגור התייחס לחרטה של מרשו וכן לבושה שחש. הוא הסביר את הדברים, בהקשר לתסקיר שירות המבחן שממנו עולה כי מרשו לא קיבל אחריות מלאה. עו"ד לביב חביב הסביר כי מרשו למד את הלקח, נכווה, ושומר על עצמו. עצם העובדה כי הוא לאורך כל חייו נמנע מביצוע עבירות פליליות, קשור בכך שהוא שייך למשפחה נורמטיבית ושומרת חוק (עמ' 2075, שורות 21-28).
13. בכל מקרה, מה שקובע הוא סיכויי השיקום והסביבה התומכת, ועל בסיסם המליץ שירות המבחן על עבודות שירות וראה סיכוי ממשי לשיקומו, ולכן יש לאמץ גישה זו שכן עונש חמור יותר רק יזיק לנאשם 1 ולאינטרס הציבורי (עמ' 2075, שורות 29-31).
14. עו"ד לביב הזכיר (תוך כדי דברי הנאשם כמפורט בתת הפרק הבא) כי יש להביא בחשבון את העונש שיכול להיות מוטל על הנאשם במסגרת הדין המשמעתי (עמ' 2076, שורות 21-27).

**יא.1 דברי הנאשם 1**

1. לאחר סיום דברי הסניגור, אמר נאשם 1 את דברו האחרון (עמ' 2076).
2. הוא אמר כי הוא לוקח אחריות מלאה על מה שעשה ועל מה שגרם למשפחתו. הוא מסביר שהדבר היה בתום לב ובחוסר הבנה בזמנו. כאשר במילים "תום לב" כוונתו שלא התכוון לשרת מישהו אחר (עמ' 2076 שורות 3-6).
3. כאשר התמודד עם השאלה מדוע לא בדק עם אחיו או עם אביו, לפני שנכנס לעבוד במשרדו של מדחאת, הוא אישר שהיה צריך לבדוק אך הוא לא בדק מספיק, והוא מביע חרטה על כל המעשים (שם, שורות 12-14).
4. הנאשם 1 סיפר על הסבל האישי שהיה לו. בתוך שנה ושמונה חודשים היה צריך לשנות את עבודתו. קודם עבד בהנהלת חשבונות ואח"כ בבניין ואח"כ בחברת אוטומובייל, עד שהתחיל לעבוד כעורך דין במשרדו של עו"ד גבעון. הוא מציין כי למד תחום חדש בתחום האזרחי, וזה מכביד עליו לשנות את התחומים המקצועיים (עמ' 2076, שורות 14-19).
5. הנאשם 1 הביע רצון והסכמה לבצע עבודות שירות, בכל מקום שיידרש, כולל אפשרות של ביצוע עבודות שירות בחברה קדישא כפי שנגזר על הנאשם 3 (עמ' 2076, שורות 28-33).
6. **עיקרי טיעוני הנאשם 2 לעונש**
7. בפתח דבריו, אמר הסניגור עו"ד מוסטפא יחיא, כי הוא מבקש לאמץ את גזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם 3 (עמ' 2077, שורות 3-8).
8. כאשר השווה עו"ד מוסטפא יחיא את עניינו של מרשו, נאשם 2, לעניינו של עאבד, חזר וציין כי בית המשפט לא קיבל נתונים מלאים ביחס לטענת עו"ד צמל, ב"כ הנאשם 3, בסוגית האכיפה הבררנית, דהיינו: כמה עורכי דין נקנסו, או עניינם הסתיים באזהרה בהליך מינהלי, וכמה הועמדו לדין פלילי (עמ' 2077, שורות 17-23).
9. הסניגור עו"ד מוסטפא יחיא, הסביר כי הגיע להסדר, לאור ובעקבות ההליכים והנתונים שנמצאים בפרוטוקול הדיונים לאורך שנות ניהול המשפט (עמ' 2078, שורות 24-31). עו"ד יחיא הסביר, כי מרשו הגיע למסקנה שהוא רוצה לסיים את התיק ונמאס לו (עמ' 2079, שורה 9).
10. הסניגור מזכיר כי בכתב האישום המקורי הואשם מרשו בשני סעיפים מאוד חמורים, שהראשון בהם הוא מגע עם סוכן חוץ לפי [סעיף 114](http://www.nevo.co.il/law/70301/114) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עבירה שהעונש המירבי עליה הוא 15 שנות מאסר), ועבירות על איסור פעולה ברכוש טרור, לפי [סעיף 8א ו-9א(2)](http://www.nevo.co.il/law/73854/8a;9a.2) ל[חוק איסור מימון טרור](http://www.nevo.co.il/law/73854), ובשל כך נוהל התיק ארבע שנים עד להסדר סופי. ואילו, בכתב האישום המתוקן נותר סעיף הסל של מתן שירות לארגון טרור, וכלשון הסניגור, "**עכשיו מכל ההר הזה נותר העכבר**" (עמ' 2079, שורה 33). לטענת הסניגור, אם היה סעיף האישום שלבסוף הורשעו בו הנאשמים עומד בבדידותו, התיק היה מתנהל בבית משפט השלום, ולא היה מתנהל תיק על פני יותר מ-2000 עמודים בבית המשפט המחוזי (עמ' 2080).
11. אשר למעשים הקונקרטיים שביצע נאשם 2, מתייחס הסניגור, לא ל-67 הביקורים, שכן אין להשוות בין ביקור לבין אגרת (עמ' 2080, שורות 28-29), והעיקר הוא ארבעת האגרות ששניים מתוכם עוסקים במצב הבריאותי, ושניים בתיאום שביתת האסירים.
12. בהתייחסו לשאלת בית המשפט (עמ' 2080, שורות 30-31) כיצד הוא מתמודד עם האמור בסעיף 15 לכתב האישום המתוקן (המצוטט בפסקה 41 לעיל), עונה עו"ד מוסטפא יחיא כי בסעיף 9 לכתב האישום המקורי נאמר שהנאשמים ידעו או יודעים שהעברת המסרים הינה אסורה, וזה נמחק. אכן, מסכים עו"ד יחיא כי האמור בסעיף 15 לכתב האישום המתוקן יש לו משקל, אך מאחר ונותרה רק העבירה של מתן שירות, ומרשו רצה לסיים את התיק, זהו הנוסח המוסכם בכתב האישום המתוקן (עמ' 2081).
13. הסניגור עו"ד יחיא מתייחס להערכת שירות המבחן בדבר סיכוי שיקום וסיכון לביצוע עבירות בעתיד, ובמיוחד לדברי שירות המבחן כאילו מדובר בטשטוש אחריות הנאשם למעשיו. הסניגור מסביר, כי הפרשנות של התביעה לעניין קבלת אחריות בתסקיר, אינה מתיישבת עם העובדות ועם חרטו של מרשו (עמ' 2081). הסניגור אומר את הדברים הבאים: "**בסופו של דבר,... בקומפלקס הכללי הזה לבוא ולומר שהאיש מטשטש את האחריות שלו? אני לא חושב שזה נכון. האיש הודה. הוא יודע מה הוא עשה. הוא העיד בבית המשפט. זה היה בפרשת ההגנה**" (עמ' 2082, שורה 33 – עמ' 2083, שורה 1).
14. אשר להשוואה בין תיק זה לבין גזר הדין של בית משפט השלום (כב' השופט גורדון) בפרשת עלמי, מציין הסניגור כי שם היו גם עבירות מס, ולכן קשה לדעת מהו חלק העונש שהוטל בגין עבירות המס ומהו החלק המתייחס לעבירות של מתן שירות לארגון טרור (עמ' 2083, שורות 15-17).
15. ההשוואה לפרשת עאבד מעלה כי שם דובר על מעשים חמורים יותר הכוללים עבירות של מגע עם סוכן זר ועבירות חמורות אחרות בתחום המס כפי שמזכיר השופט עמית, וזאת ללא השוואה למקרה של נאשם 2 (עמ' 2083-2084).
16. בכל מקרה, לשיטת עו"ד יחיא, גם אם יש ספקטרום רחב של מתן שירות לארגון טרור, יש לראות את המעשים של נאשם 2 במסגרת העברת המסרים כשייכים לרף התחתון שבתחתונים בעבירה זו (עמ' 2085, שורות 2-3).
17. שיקול נוסף שהעלה הסניגור של נאשם 2 הוא הוותק של מרשו כעורך דין. הוא עבד במשך כ-14 שנים ללא כל עבירות שהן, וזאת הטעות הראשונה שעשה. טעות אינה פוטרת מעונש אבל יש לראות את התמונה הכוללת (עמ' 2085, שורות 4-10).
18. ב"כ הנאשם 2 מציין כי לדבר על מאסר או על עבודות שירות בתיק זה, הוא "**מעבר לכל פרופורציה, ולכן אני חושב שהעונש צריך להיות עונש חינוכי המתחיל במאסר מותנה ושל"צ ועד המקסימום, עבודות שירות**" (עמ' 2085, שורות 26-28).
19. כאשר נשאל עו"ד יחיא על השוני בין מרשו בעל ותק של 14 שנות עריכת דין, לבין נאשם 3, שהיה עורך דין מתחיל, הסביר עו"ד יחיא כי גם עורכי דין ותיקים לא בקיאים בחוק, ובכל מקרה, מה שחשוב הוא שמדובר בארבע אגרות שהן דבר מינורי, וזה לא קשור לוותק של מרשו כעורך דין (ראה עמ' 2086-2087).
20. בהתייחסו לנתונים הפרטניים של מרשו, הנאשם 2, מוסר הסניגור את הפרטים הבאים (עמ' 2087, שורות 7-11): הוא היה עצור בפועל מיום 19.3.14 ועד ליום 24.4.14 (42 ימים); הוא היה במעצר בית מלא שנה וחודשיים; לאחר מכן עבר למעצר בית לילי לשנתיים; והתחיל לעבוד בתחום המשפט האזרחי, רק לאחר שנתיים וחצי, כי הבקשה הוגשה באיחור (שם, שורות 19-26).
21. הסניגור מדגיש כי העיסוק באגרות של מרשו היו בתקופה מצומצמת, ארבע אגרות מיום 25.2.14 ועד ליום 2.3.14, בדומה לנאשם 3 שגם אצלו מסירת האגרות היתה במשך מספר ימים, מיום 2.3.14 ועד 25.3.14 (עמ' 2087, שורות 27-30).
22. בסיום דבריו, ביקש הסניגור "**להקל עם הנאשם כדי לסיים את הפרק העגום הזה בחייו.... האיש הוא עורך דין בשלב הזה של חייו, אני מקווה שהוא יכול ויוכל בעתיד להמשיך על אותו מעמד. הוא למד, וכפי שראינו באוניברסיטה בירדן. הוא עסק במקצוע שאהב וחשק ימים רבים**".

**יב.1 דברי הנאשם 2**

1. הנאשם 2 אמר את הדברים הבאים במסגרת "מילתו האחרונה" (עמ' 2088, שורות 8-12): "**אני התחרטתי אדוני לפני שירות המבחן, ואני חוזר ומאשר את חרטתי בפני אדוני... אני חוזר ומתחרט. זהו**".
2. בתשובה לשאלה האם הוא מסכים ללכת לממונה על עבודות שירות הוא השיב בחיוב (שם, שורות 13-15).

**דיון**

1. **כללי – הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה**
2. תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מחייב קביעת גזר דין על פי עקרונות של "**הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה**", כפי שנקבעו [בסימן א'1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) ל[פרק ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/fC) לחוק העונשין, כפי שהוסף בשנת תשע"ב.
3. החוק קובע כי יש לפעול בשני שלבים: תחילה, יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, על פי הפרמטרים הקבועים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שהוסף בתיקון הנ"ל. לאחר מכן, יש לגזור את העונש המתאים, בתוך מתחם העונש ההולם, כאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק הנ"ל.
4. לפני קביעת המתחם, יש להחליט האם מדובר במספר עבירות או מספר אירועים, וזאת אעשה עתה.
5. **ריבוי עבירות ואירועים**
6. תנאי מוקדם ליישום דרך הכתיבה של פסק דין, על פי המתכונת של תיקון 113, הוא התייחסות לשאלות העולות [מסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, שכותרתו "**ריבוי עבירות**", ואשר זה לשונו:

**"(א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.**

**(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.**

**(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".**

1. מוסכם על הכול, כי נושא זה מחייב התייחסות ראשונית, והוא השלב הראשון – המקדמי – של המנגנון התלת שלבי לגזירת העונש, כפי שתואר על ידי כב' השופט נעם סולברג ב[ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (2013) (להלן – פרשת "סעד"), בפיסקה 22 (וראה גם את התרשים המופיע בפיסקה 29 לפסק הדין האמור).
2. כב' השופטים (ד"ר יורם דנציגר, דפנה ברק-ארז ועוזי פוגלמן) הביעו ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) אחמד בני ג'בר נ' מדינת ישראל (2014), מבחנים להבחנה בין אירוע אחד, הכולל מספר עבירות, לבין מספר אירועים.
3. ניתוח נוסף של [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וקביעת אמות מידה מדויקות יותר, מצויות בפסק דין שניתן, ביום יט אלול תשע"ה (3.9.15), על ידי כב' השופט נעם סולברג (שלדבריו הסכימו כב' השופטים סלים ג'ובראן וחנן מלצר), ב[ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (להלן: "פרשת דלאל").
4. כב' השופט סולברג מציג, בפיסקאות 22-23 לפסק הדין הנ"ל, את המבחן הבא (ההדגשות במקור):

**"כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות שׂוּמה על בית המשפט לעמוד על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדתיות אלה מהוות 'מבחני עזר' לקביעת עוצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי באירוע אחד עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו.**

**אם בחינת הנסיבות העובדתיות הובילה את בית המשפט למסקנה כי יש לראות את העניין שלפניו ככמה אירועים, אזי יקבע מתחמי ענישה נפרדים כאמור בסעיף 40יג(ב) לחוק. במצב דברים זה, רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע (ואז לקבוע את מידת החפיפה בין העונשים או את הצטברותם), או לגזור עונש כולל לכל האירועים. מנגד, אם קבע בית המשפט כי באירוע אחד מדובר, אזי עליו לקבוע מתחם ענישה אחד לאירוע כולו, ולגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע (סעיף 40יג(א) לחוק)".**

1. יישום מבחנים אלה למקרה שבפנינו – הן ביחס לנאשם 1 והן ביחס לנאשם 2 – מצביע על קביעת מתחם אחד, שכן מדובר בעבירות שהתרחשו לאורך זמן, במתכונת דומה, כאשר המונחים "**בסמיכות של זמן ומקום**", משמעם, בנתוני תיק זה: יציאה מירושלים לבית כלא **א** או **ב**; פגישה עם כלואים **ג** או **ד** או **ה**; העברת מסר או אגרת **ו** או **ז**.
2. על כן, ראוי לאמץ את הדברים שאמר כב' השופט סולברג, כפי שצוטטו לעיל מפרשת דלאל: **"השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו**".
3. יישום המבחנים הללו לאותה פרשה, שבה היה קשר רב בין העבירות אשר בוצעו בפרק זמן קצר יחסית של כחודש-חודשיים (פברואר-מרץ 2013), בחבורה, למען אותה מטרה, דהיינו: קשירת קשר לסיוע לאויב במלחמה, ירי בנשק וקשירת הקשר לחטיפת הנשק משוטרים וחיילים, ועבירות נוספות, היה כי יש לראות את כל העבירות ואת כל האירועים באותו תיק, כאירוע אחד, שלגביהם נקבע מתחם עונש הולם לאירועים כולם ונגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותם אירועים, והכל כאמור [בסעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. אם בתפ"ח הנ"ל נקבע מתחם עונש הולם אחד למספר עבירות מסוגים שונים, אשר בוצעו בפרק זמן של כחודש-חודשיים, הוא הדין למקרה שלפנינו, כאשר מדובר באותו סוג עבירה ובאותה צורת התנהגות שבוצעה באופן רצוף ושיטתי לאורך תקופה, גם אם מדובר בתקופה ארוכה של כשנתיים לנאשם 1, ומספר חודשים לנאשם 2.
5. אין כאן המקום להאריך. בעניין [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) הנ"ל יושמו המבחנים האמורים בפסקי דין של בית המשפט העליון שניתנו, ואזכיר בין היתר את פסקי הדין הבאים: [ע"פ 4456/14](http://www.nevo.co.il/case/17015235) אביגדור קלנר נ' מדינת ישראל (2015); [ע"פ 7952/15](http://www.nevo.co.il/case/20683594) מדינת ישראל נ' אילון ישראל שץ (2016); [ע"פ 8265/13](http://www.nevo.co.il/case/10496454) דמיטרי מלאכליאל נ' מדינת ישראל (2016); [ע"פ 5668/13](http://www.nevo.co.il/case/7958246) ערן מזרחי נ' מדינת ישראל (2016); [ע"פ 4527/14](http://www.nevo.co.il/case/17015920) שרונה שמעוני פרינס נ' מדינת ישראל (2016). וראה לאחרונה (פסק הדין ניתן ביום ב בטבת תשע"ט (10.12.18)) את דברי השופט עוזי פוגלמן ב[ע"פ 6888/17](http://www.nevo.co.il/case/24976046) אריה (ריקו) שירזי נ' מדינת ישראל, בפסקה 14.
6. בכל מקרה, ומבלי לגרוע ממסקנתי לגבי המבחנים דלעיל, הישימים על הנתונים שבתיק זה, ראוי לאמץ, בדרך כלל, את המבחן הרחב שתואר בהחלטת המשנה לנשיאה, כב' השופט אליקים רובינשטיין בדחותו בקשה לדיון נוסף בנושא ([דנ"פ 2999/16](http://www.nevo.co.il/case/21473042) ערן מזרחי נ' מדינת ישראל, שניתן ביום יד אייר התשע"ו (22.5.16)), בקובעו את "המבחן" הבא (פיסקה כז להחלטתו):

**"דומני כי לשאלה אימתי עסקינן באירוע אחד ואימתי במספר אירועים, כאשר עסקינן בפרשה פלילית רבת היקף, לא תיתכן 'תשובת מחשב', והיא תלויה – גם בהגדרות המשוכללות ביותר – בנסיבות המקרה ובמבטו הכולל של בית המשפט על הפרשה. לשיקול הדעת נודע מקום מובהק, ובית המשפט ישקול אם צריך הוא להיכנס ל'פרטנות חשבונאית' או לקבוע שורה תחתונה ראויה."**

1. לא ראיתי צורך להביא גזרי דין שנתתי בעניין [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) הנ"ל ([ת"פ 60637-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18193063) מדינת ישראל נ' מג'ד קרקי (30.5.16); ו[ת"פ 38157-06-14](http://www.nevo.co.il/case/18675496) מדינת ישראל נ' אחמד ברגיתי (2016)), שכן די במה שהובא עד כה.
2. בכל מקרה, וכדי שלא להאריך יתר על המידה, ב"כ הצדדים מעצם טיעוניהם הסכימו כי יש לקבוע מתחם אחד לכל העבירות והם רואים בהם אירוע אחד.
3. לאחר שעברנו שלב זה, ניתן לעסוק בפרמטרים של מתחם העונש ההולם, הקבועים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק, כסדרם.
4. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו**
5. המאשימה חזרה והדגישה בטיעוניה, כי מתן שירות להתאחדות בלתי חוקית, ובמקרה שלנו לחמאס, מהווה פגיעה חמורה בביטחון.
6. אין חולק כי החמאס הינו ארגון טרור רצחני, ששם לו למטרה לפגוע במדינת ישראל ובתושביה, ועל פי אמנתו אף מתיימר להחליף את מדינת ישראל, בחמאס, שיבוא במקומה.
7. רק לאחרונה – בהקשר אחר – ציטטתי את הסעיף השביעי של אמנת החמאס, הקורא להרג יהודים באשר הם, וזאת בהמשך ל"מלחמת הקודש" (הג'יהאד) המתוארת שם ברצף היסטורי (מנקודת מבטם) שהתחיל בשנת 1936 שבה נהרג עז אל אדין אל קסאם (שחלק מגדודי החמאס קרוי על שמו; ראה פסקה 263 לפסק הדין ב[ת"א 9135/07](http://www.nevo.co.il/case/2383714) משיח דוד נ' הרשות הפלשתינאית, המועצה הפלשתינאית (2018)).
8. מכאן, שעל פני הדברים, יש חומרה רבה בעצם קיומו של ארגון טרור זה, ובמתן שירות להתאחדות בלתי מותרת זו.
9. אולם, המחוקק מורה לנו כי במתחם העונש ההולם אין להתחשב רק בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, אלא גם "**במידת הפגיעה בו**" ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) מציעתא).
10. גישתה של המאשימה, כאילו מדובר במתן שירות בעוצמה גבוהה, בכך שעורך דין משמש אמצעי קשר בין אסירים שונים, אינה נקיה מספיקות.
11. כאשר מעיינים בכתב האישום ובתוכן של האיגרות, ניתן ללמוד כי אין מדובר בליבת המעשים האסורים של ארגון החמאס.
12. אין ספק בלבי, כי אם תוכן האיגרות היה ביצוע פיגוע, שבו עלולים להיהרג אף או להיפצע בני אדם, כי אז היו מעשיו של הנאשם חמורים ומצדיקים את העונש שביקשה המדינה להטיל עליו, ואפילו עונש חמור יותר. אולם, אין חולק, וב"כ המאשימה בתשובה לשאלתי, הצהירה כי אין במסרים שעורכי הדין הנאשמים העבירו, כל קשר או זיקה לפיגועים (ראה פסקה 109).
13. אחד מהנושאים שעלו באגרות, עוסק בתיאום שביתת הרעב (סעיפים 14, 15, ו-20 בנספח ב של נאשם 1; סעיפים 7 ו-9 לנספח ב של נאשם 2). בהקשר זה אצטט דברים שכתבתי בגזר הדין של נאשם 3 לעניין שביתת הרעב (פסקה 153 לגזר הדין):

**"ברם, כאשר מדובר בתיאום שביתת רעב, לא ברור מהי תרומתו של הנאשם. ראשית, לא הובאה בפניי כל ראיה כי עריכת שביתת רעב מנוגדת לדין. שנית, לא היה מענה בפי ב"כ המאשימה לכך שעל פי הידוע לכל קורא עיתונות (וניתן לראות בכך, מעין 'ידיעה שיפוטית'), מניסיון העבר, שביתת רעב של אסירים נקבעת מראש ומפורסמת באמצעי התקשורת, כאשר חלק לא מבוטל של אמצעי התקשורת (לרבות רדיו) נמצאים בהישג ידם של האסירים, הנמצאים בבתי הכלא, אשר משתתפים, או מתכוונים להשתתף, בשביתת הרעב. בנסיבות אלה, התוספת השולית שנטענת על ידי המדינה, כאילו מסר מעורך דין 'חזק יותר', אין בו כדי להצביע על מתן שירות להתאחדות בלתי חוקית בעוצמה הנטענת על ידי המדינה".**

1. באגרות מוזכרים נושאים נוספים כמפורט להלן:

ביחס לנאשם 1: העברת כספים (סעיף 10 לנספח ב); תיאום צעדים ארגוניים – העברות כספים, תיאום צעדים מול הרשות הפלסטינית ומול ארגוני הטרור מחוץ לכלא (סעיף 11 לנספח הנ"ל); עדכון בתנאי האסירים וכספי קנטינה (סעיף 13 לנספח הנ"ל); עדכון בעניין מכתבים שנמסרו (סעיף 16 לנספח הנ"ל); מבקש פירוט של חומר שנתפס (סעיף 17); אגרת ארגונית בעניין הוצאות (סעיף 19).

ביחס לנאשם 2: מבקש לקבל עדכון על מצבו הבריאותי (סעיף 6 לנספח ב הנ"ל); מעדכן לגבי מצבו הרפואי (סעיף 8 לנספח הנ"ל).

1. העתקתי את הנוסח המילולי המופיע בכתב האישום. לא הוצגו בפניי, לצורך גזר הדין, האגרות עצמן, ועל כן – על פי הכלל הידוע כי כל ספק פועל לטובת הנאשם – אין לי אלא מה שנכתב לעיל.
2. מסרים אלה הם נושאים שוליים, במידה רבה.
3. הייתי מעז לומר כי אם היו אלה בלבד האגרות שנתפסו, לא מן הנמנע שהפרקליטות היתה שוקלת את האפשרות שהועלתה על ידי הסניגורים בדבר עונש משמעתי לעורך הדין שימנע ממנו כניסה לבתי הכלא, ובכל מקרה, גם אם היתה החלטה על העמדה לדין, כתב האישום היה מוגש לבית משפט השלום, ולא לבית המשפט המחוזי.
4. לפיכך, ניתן לומר ללא הפרזה, כי מידת הפגיעה בערך החברתי שנפגע בביצוע העבירות, נשוא כתב האישום המתוקן והכרעת הדין המוסכמת, מצויה ברף התחתון של מתן שירות להתאחדות בלתי חוקית.
5. **מדיניות הענישה הנהוגה**
6. מדיניות ענישה נגזרת, תחילה, מהגבול העליון של העונש המירבי הקבוע בחוק.
7. כמוסבר לעיל, בהרחבה, בפרק ט, הנאשמים הועמדו לדין על עבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת לפי [סעיף 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945, שהעונש המירבי הקבוע בתקנות הוא שונה: אם מועמד לדין הנאשם בבית משפט השלום, העונש המירבי הוא שנת מאסר; ואם מועמד לדין בבית משפט מחוזי, העונש המירבי הוא עשר שנות מאסר (ראה: הציטוטים של תקנות ההגנה, בפסקה 99 לעיל).
8. על כל פנים, אין מחלוקת, והדבר פורט לעיל [בפרק ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/iC) הנ"ל, כי המחוקק הישראלי, ב[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771), קבע עונש מירבי על עבירה זו של מתן שירות לארגון טרור, של חמש שנות מאסר, ובכך גילה דעתו כי עם כל החומרה במכלול הנושאים הקשורים במאבק נגד טרור, הרי מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת (כאשר נותן השירות אינו חבר ארגון טרור) הוא סוג מעשה שלגביו ראוי להפחית את העונש המירבי שקדם לחוק, ובמקום עשר שנות מאסר מועמד העונש המירבי על חמש שנות מאסר.
9. כבר הזכרתי לעיל את [סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/5.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדן במשמעות תיקון חוק, שבו יש הפחתת עונש. הזכרתי (פסקה 11 לעיל) את [ע"פ 3393/16](http://www.nevo.co.il/case/21473566), שבו בית המשפט העליון (השופט – כתוארו אז – חנן מלצר, בהסכמת השופטים ניל הנדל ודוד מינץ) הורה על הפחתת העונש של מדחאת (המעסיק של שני הנאשמים שבפניי) מ-96 חודשי מאסר ל-86 חודשי מאסר, וזאת עקב כניסתו לתוקף של חוק המאבק בטרור, אשר הפחית את העונש המירבי, כאמור לעיל.
10. ראוי לציין, כי בהליך הנ"ל בבית המשפט העליון הסכימה ב"כ המדינה, בהגינותה, כי יש מקום להקל בעונש של המערער דשם בשל השינוי בחוק (ראה: פסקה 13 סיפא לפסק הדין ב[ע"פ 3393/16](http://www.nevo.co.il/case/21473566) הנ"ל). הסכמה זו "מקרינה" על גזר הדין שבפניי, כפי שהקרינה על גזר דינו של נאשם 3.
11. אשר למדיניות הענישה הנהוגה – ב"כ המדינה, עו"ד אפרת פילזר-ביזמן, הפנתה לטיעונים ולפסיקה שהובאו על ידי ב"כ המדינה ביחס לנאשם 3, וכן הוסיפה טיעונים המתבססים על פרשת עאבד הנ"ל שהוא פסק דין שניתן בבית המשפט העליון ביום 13.8.18 (לאחר גזר דיני ביחס לנאשם 3, שניתן ביום 17.4.18).
12. ראיתי לנכון להתייחס לארבעה גזרי דין: פרשת עלמי, שניתנה בבית משפט השלום; גזר דיני ביחס לנאשם 3; וגזר דין שניתן על ידי עמיתי השופט משה יועד הכהן, בבית המשפט המחוזי; וגזר הדין שניתן בבית המשפט העליון בפרשת עאבד הנ"ל.
13. ב"כ המאשימה ערה לכך שבית משפט השלום (כב' השופט ד"ר אוהד גורדון) בגזר דינו מיום כב בתמוז תשע"ז (16.7.17) ב[ת"פ 33935-03-15](http://www.nevo.co.il/case/20120536) מדינת ישראל נ' רמי עלמי (להלן – "פרשת עלמי"), נקבע מתחם עונש הולם של ארבע עד 14 חודשי מאסר, נושא הרלבנטי לעניין המתחם שבו אנו עוסקים. בפועל, הוטל על הנאשם עלמי עונש של עשרה חודשי מאסר, לא רק על שלוש עבירות של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת (שלגביהן נקבע מתחם עונש הולם של 4 עד 18 חודשי מאסר), אלא גם על חמש עבירות מס של השמטת הכנסה מדו"ח, וכן שש עבירות של קיום פנקסים כוזבים (אשר לגביהם נקבע מתחם עונש הולם של 5 עד 18 חודשי מאסר, כאמור בפסקה 24 לגזר הדין הנ"ל)). לא ניתן "לחלץ" כמה מתוך עשרת חודשי המאסר בפועל שהוטלו על הנאשם עלמי מתייחסים לעבירות המס וכמה מתייחס למתן שירות להתאחדות בלתי חוקית, דהיינו: העברת האיגרות (בדומה לנאשם שלפנינו). אך, על פי מתחם העונש ההולם יש להניח שלפחות מחצית, אם לא יותר, מעשרת החודשים הללו, יש לזקוף לעבירות המס, כך שהעונש בפועל על עבירות מתן השירות של האיגרות הוא פחות מחמישה חודשי מאסר.
14. הנתונים בפרשת עלמי, ככל שהם נוגעים לתמורה שקיבל עורך הדין – שונים מאלה שבתיק זה. עלמי הועסק במשרד לאורך תקופה ארוכה, משנת 2008 עד 2015, וזאת תמורת משכורת חודשית שקיבל עלמי ממשרד האסירים של הרשות הפלסטינאית וכן באופן פרטי (פסקה 2 לגזר הדין בפרשת עלמי); בעוד הנאשמים שבפניי לא היו שכירים אלא קיבלו תשלום של 400-600 ₪ לכל ביקור בכלא, כל אחד לפי הכמות של הביקורים, כאשר יש שוני בין נאשם 1 לנאשם 2, נושא שיבוא לבסוף לידי ביטוי גם במתחם העונש ההולם וגם בגזר הדין המתאים.
15. בבית המשפט המחוזי ניתנו שני גזרי דין בעניינים הדומים לנאשמים 1 ו-2 שבפניי.
16. כבר הזכרתי כמה פעמים את גזר הדין שניתן ביחס לנאשם 3, שבו קבעתי מתחם עונש הולם של ארבעה עד עשרה חודשי מאסר בפועל, כאשר בחלק התחתון ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות ויש לכלול במתחם מאסר על תנאי וקנס (פסקה 169 לגזר הדין), והעונש שהוטל בפועל היה מאסר חמישה חודשים בניכוי 31 ימי המעצר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס של 2,000 ₪ (פסקה 177 לגזר הדין).
17. גזר דין שני שניתן בבית המשפט המחוזי בירושלים (עמיתי כב' השופט משה-יועד הכהן) הינו 11061-06-13 מדינת ישראל נ' דאוד בכיראת (2014), הובא על ידי ב"כ המאשימה עוד בטיעונים לעונש ביחס לנאשם 3. עיינתי בגזר הדין והגעתי למסקנה כי הנתונים באותו גזר דין אינם קרובים לענייננו. באותו גזר דין נקבע מתחם עונש הולם של 24 עד 48 חודשי מאסר, אך היה זה לא רק ביחס לעבירה של שירות להתאחדות בלתי חוקית, לפי [סעיף 85(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.c) לתקנות ההגנה, אלא גם כלל שתי עבירות של איסור פעולה ברכוש למטרות טרור לפי [סעיף 8(א)](http://www.nevo.co.il/law/73854/8.a) ל[חוק איסור מימון טרור](http://www.nevo.co.il/law/73854), התשס"ה-2005 (סעיף 3 לגזר הדין הנ"ל, בו מזכר כי מדובר בשירות ובהעברת כספים בהיקף משמעותי, הכל כמפורט בעובדות כתב האישום שבו הודה הנאשם הנ"ל).
18. ראוי לציין כי בכל מקרה באותה פרשה המלצת שירות המבחן הייתה ענישה מוחשית ומציבת גבולות, שתהווה עבורו אלמנט מרתיע מביצוע עבירות דומות בעתיד (סעיף 22 לגזר הדין), בשונה מהמלצות שירות המבחן ביחס לשני הנאשמים שבפניי, הכוללת המלצה של עבודות שירות (ראה: פרקים ה ו-ז לעיל). בפועל, נגזר שם עונש של 30 חודשי מאסר, בשל שיקולי הרתעה ונימוקים נוספים כפי שפורטו בגזר הדין. מכל מקום, אין מקום להשוואה כלל בין תיק זה לבין הנתונים שלפניי.
19. פסק הדין הנוסף שהוזכר הוא פרשת עאבד הנ"ל. לא ניתן לדלות ממנו מתחם עונש הולם לנתוני תיק זה. אמנם בשני המקרים מדובר בעורכי דין שייצגו אסירים ביטחוניים ומינהליים, אך שם הועמד לדין והורשע הנאשם בעבירות רבות יותר ומעבר למתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, הוא הורשע בעבירות של איסור פעולה ברכוש טרור, עבירות מס בסכומים של מליוני שקלים והתיאור העובדתי של הקשר בינו לבין אנשי החמאס אינו מתקרב כלל וכלל לפעולותיהם של הנאשמים שבפניי שקיבלו את שכרם ממשרדו של מדחאת.
20. במסגרת מדיניות הענישה הנהוגה, יש להזכיר את הטיעונים של שני הסניגורים שבפניי, עו"ד לביב חביב ועו"ד מוסטפא יחיא – בהמשך לטיעוניה של ב"כ הנאשם 3, עו"ד לאה צמל (במסגרת הייצוג של נאשם 3), שלמעשה, לא הוכחשו על ידי המדינה. בעבר, עורכי דין שסטו מנוהלי השב"ס והעבירו איגרות, לא הועמדו לדין פלילי, אלא "נשללה" מהם הזכות לבקר עצירים או אסירים בכלא, ועניין זה היה בפיקוח משפטי של בית המשפט המחוזי בתל אביב ובמחוז מרכז. רק מי שעבר עבירות כאלה פעמיים, הועמד לדין פלילי. לא כן נעשה הדבר כלפי הנאשמים בפניי, אשר הועמדו לדין פלילי ללא התראות או אזהרות קודמות. לנתונים אלה יש משקל לגבי קביעת מתחם העונש ההולם.
21. **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**
22. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) סיפא לחוק מורה לבית המשפט כי בקביעת מתחם העונש ההולם עליו להתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק.
23. אביא להלן את נוסח הסעיף ובצדו את ההתייחסות לנתוני תיק זה:
24. **(א) בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם**:
25. **(1) התכנון שקדם לביצוע העבירה** – לא הוכח, ואף לא נטען, על תכנון כלשהו של הנאשמים. נהפוך הוא, המתכנן והמארגן הראשי הוא מדחאת, ואילו הנאשמים היו חלק ממספר עורכי דין שנתנו שירותים לאותו משרד.
26. **(2) חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה** – חלקם היחסי של שני הנאשמים, הוא יחסית נמוך, ומידת ההשפעה של מדחאת – הוא האחר – על הנאשמים בביצוע העבירה, הייתה מכריעה.
27. **(3) הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה** – לא הוכח נזק שהיה עלול להיגרם ממסירת האיגרות ומשביתת רעב או מהעברת מסרים בעניין לימודי האסירים. נכון שעצם הקשר ודרך העברת המסרים יכלה, באופן תיאורטי להביא להעברת מסרים בענייני פיגועים; אך, כאמור לעיל (סעיפים 109 ו-199 לעיל) המדינה לא טוענת כי הועברו מסרים בנושאי פיגועים או בנושאים ביטחוניים אחרים.
28. **(4) הנזק שנגרם מביצוע העבירה** – לא נטען וממילא אף הוכח נזק קונקרטי כלל ועיקר. גם שביתות הרעב, שעליהן דיברה ב"כ המאשימה נערכו ללא קשר לאותם מסרים. מכל מקום, לא הובאו ראיות על כך ששביתות הרעב גרמו נזק.
29. **(5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה** – מצב כלכלי קשה. אין מחלוקת כי לא היה מדובר במניעים אידיאולוגיים או מניעים פוליטיים כלשהם.
30. **(6) יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו** – מבין השורות של טענות הסניגורים ביחס לנאשמים 1 ו-2, ניתן היה להסיק כאילו אין להם מודעות פלילית מלאה, אך טענה זו מתגמדת מול היותם עורכי דין. הייתה מוטלת עליהם חובה לבדוק את הוראות החוק (בין בעיון בחוק או בתקנות או בנוהלי השב"ס, ובין בדרך של התייעצות עם עורכי דין ותיקים ובכירים מהם), לפני שקיבלו, כל אחד, את תפקידו ממדחאת. יש ממש בטענת הסניגורים, והדבר מהווה שיקול קולא, בנתון הבא: משרדו של מדחאת פעל ברחוב הראשי של מזרח ירושלים, הוא רחוב סלאח א-דין, ליד המשטרה, ולכן, ניתן, אולי, לתת משקל מה לטענה כי עורך דין לא חשד כי מדובר בעבירה פלילית. אך, עדיין מחובתו כעורך דין, לבדוק את המצב החוקי, לפני שהוא עושה כל מעשה.
31. יתר פסקאות המשנה המפורטים [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), דהיינו: **(7) יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה;** **(8) מצוקתו הנפשית של הנאשם עקב התעללות בו על ידי נפגע העבירה**; **(9) הקרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1;** **(10) האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו; (11) הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגע העבירה** – אינם רלבנטיים לתיק זה.
32. לאור האמור [בס"ק (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.b) של [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ("**לעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א) (6) עד (9), בית המשפט יתחשב בהן ככל שסבר שהן מפחיתות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם, ולעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א)(10) ו-(11) – ככל שסבר שהן מגבירות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם")**, ניתן לומר כי יש כאן רק שיקולי קולא ולא שיקולי חומרה.
33. **מתחם העונש ההולם – סיכום**
34. לאור השיקולים שפורטו לעיל, ובהתחשב בכך שביחס לנאשם 3 קבעתי מתחם עונש הולם, בין ארבע לבין עשרה חודשי מאסר בפועל, כאשר בחלק התחתון ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות, וכן כי יש לכלול במתחם העונש ההולם מאסר על תנאי וקנס, הגעתי למסקנה כי יש לקבוע ביחס לנאשמים אלה 1 ו-2 מתחם עונש הולם קרוב, תוך הבדלה בין הנאשם 1 לנאשם 2, כאשר המתחם של נאשם 1 חמור יותר (לעניין הפרופורציה בין שני הנאשמים – אני מקבל את עמדת ב"כ המאשימה).
35. לפיכך, מתחם העונש ההולם של נאשם 1 הוא זה: בין ארבע לבין 14 חודשי מאסר בפועל, כאשר, אם הדין מאפשר, ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות; וכן כי יש לכלול במתחם העונש ההולם מאסר על תנאי וקנס משמעותי, לאור היקף העבירות שלו.
36. מתחם העונש ההולם של נאשם 2 הוא זה: בין ארבע לבין עשרה חודשי מאסר בפועל, כאשר, אם הדין מאפשר, ניתן להסתפק במאסר בעבודות שירות; וכן כי יש לכלול במתחם העונש ההולם מאסר על תנאי וקנס נמוך יחסית, לאור היקף העבירות שלו.
37. **שיקולי העונש המתאים**
38. [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק קובע כי יש לגזור את העונש המתאים, בתוך מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)
39. אכן, [סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) סיפא לחוק מאפשר לחרוג ממתחם העונש ההולם, הן לקולא בשל שיקולי שיקום, והן לחומרה בשל הגנה על שלום הציבור.
40. לעניין השיקום ([סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) לחוק) – תסקירי שירות המבחן מזכירים הודאה וקבלת אחריות חלקית בלבד. לא הוצגו פעולות שיקום משמעותיות, וגם ב"כ הצדדים לא טענו ביחס לתחולת סעיף זה.
41. כמו כן, לא טענו ב"כ הצדדים לשיקולי חומרה של הגנה על שלום הציבור (סעיף [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e)), הרתעה אישית (סעיף [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f)) והרתעת הרבים (סעיף [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g)), ולכן, יש לבדוק – לעניין שיקולי העונש הראוי – אך ורק את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja).
42. גם כאן אעתיק את נוסח הסעיף, ובצדו אתייחס לנסיבות תיק זה.
43. וזה לשונו של [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק:

"**בגזירת העונש המתאים לנאשם כאמור בסעיף 40ג(ב), רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר כי ראוי לתת להן משקל בנסיבות המקרה, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם**".

1. **(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו** – אכן, יש פגיעה בכך שהנאשמים יוענשו, והדבר גם יכול להקרין על רישיון עריכת הדין שלהם. ברצוני לציין, כי נושא זה עלה במעומעם בטיעונים לעונש, ואינני רואה צורך לחוות דעה ביחס אליו (שלא לומר, כי במסגרת חלוקת התפקידים בבית משפט זה, אני משמש כערכאת ערעור על בית הדין המשמעתי הארצי של לשכת עורכי הדין, ויתכן כי אם יוגשו הליכים משמעתיים בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 בפני הערכאות השיפוטיות של לשכת עורכי הדין, כי אז יש סיכוי שתיק מעין זה, יגיע אליי או היה צריך להגיע אליי).
2. **(2) הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם** – כמו בכל מקרה של אדם נשוי עם ילדים, אם הוא ייאסר, כי אז הדבר יפגע במשפחתו. גם אם ייגזר עליו עונש מאסר בעבודות שירות, כפי שייקבע בסוף גזר הדין, עדיין יש נזק כלכלי מסוים לבני המשפחה, אך על כך היה צריך לחשוב הנאשם לפני שביצע את העבירות.
3. **(3) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו** – כבר הוזכר כי הוטלו עליו הגבלות בנושא עבודה בתחומי עריכת הדין.
4. **(4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב** – הנאשם נטל אחריות. אומנם, שירות המבחן רואה בכך אחריות לא מלאה. נחה דעתי, כי מדובר בנטילת אחריות על ידי הנאשמים 1 ו-2. הם עורכי דין, ומבינים כי אם יבצעו את המעשה – או מעשים דומים לו – פעם נוספת, כי אז, יוטל עליהם עונש חמור. לשם כך, כולל גזר דין זה גם רכיב של עונש מאסר על תנאי.
5. **(5) מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה** – הנאשמים לא עשו דבר בעניין.
6. **(6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו** – שני הנאשמים ניהלו, תחילה, הליך הוכחות, ובמסגרתו נאשם 1 אף העיד וסיים עדותו, ונאשם 2 היה באמצע עדותו. לבסוף, הגיעו הצדדים להסדר טיעון (מבחינה כרונולוגית, לאחר שנגזר עונשו של נאשם 3). הודאה בהסדר טיעון נזקפת במידת מה לטובת הנאשמים, אם כי בעוצמה נמוכה.
7. **(7) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה** – שלילית.
8. **(8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה** – מדובר בנסיבות חיים רגילות, כולל הצורך לפרנס משפחה. נתונים אלה אינם נכללים, לפי מיטב הבנתי, במסגרת שיקול זה. יתרה מזו, לפחות ביחס לנאשם 1, לאחר ששמעתי את בני משפחתו, הוא נולד כמעט עם "כפית זהב בפה", ולכן הוא רחוק ת"ק פרסה על ת"ק פרסה ממי שפסקה זו נועדה לחול עליו.
9. **(9) התנהגות רשויות אכיפת החוק** – רשויות אכיפת החוק נהגו באופן סביר בנאשמים בתיק זה, אם כי יש משהו בדברי הסניגורים, כי במקרה הנדון יכלו הם לבחור בחלופה הראשונה של שלילת זכותו לבקר בבתי הכלא, במקום להעמידו לדין פלילי מיידי, אך, יש לזכור בהקשר זה, כי לפחות ביחס לנאשם 1 מדובר בהיקף עבודה של כשנתיים שכלל ביקורים רבים בכלא של למעלה מ-500 אסירים.
10. **(10) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה** – הדבר נובע מניהול המשפט ומהגעה להסדר טיעון, רק בשלבים מאוחרים, באמצע פרשת ההגנה. ועל כן, אין לראות בכך שיקול קולא לטובת הנאשמים.
11. **(11) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו** – לשני הנאשמים אין עבר פלילי.
12. אומנם היה רמז בטיעונים של הסניגורים כאילו תיק זה מתאים למחיקת הרשעה. אולם, עמדתי היא כי אין לכך כל בסיס. הדבר אינו מתיישב עם עבירה של מתן שירות לארגון טרור לאורך תקופה ממושכת. אם לא נעניתי לבקשה דומה של נאשם 3 שכמות המעשים שביצע נמוכה לעומת הנאשמים 1 ו-2, בקל וחומר אין מקום לשקול אפשרות של מחיקת הרשעה ביחס לנאשמים שבפניי.
13. בכל מקרה, שירות המבחן אפילו לא ממליץ על אפשרות זו.
14. בהעדר המלצה של שירות המבחן, ובהתחשב במכלול הנתונים והנסיבות, אשר פורטו בגזר דין זה, הגעתי למסקנה, כי אין מקום למחיקת הרשעה, וההרשעה תישאר על כנה.
15. **קנס**
16. [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) לחוק, קובע כי אם בית המשפט הגיע למסקנה שעונש קנס כלול בתוך מתחם העונש ההולם, כי אז יש להתחשב בנוסף לשיקולים האחרים גם במצבו הכלכלי של הנאשם.
17. במקרה שלפניי, לנאשם 1 אין בעיות כלכליות כלל ועיקר, לא לו ולא לבני משפחתו המורחבת.
18. אשר לנאשם 2, אין בפניי מידע על בעיות כלכליות יוצאות דופן.
19. על כל פנים, קנס מוצדק ביחס לעבירות נשוא תיק זה, שכן כל הגנתם של הנאשמים היא שלא עשו את המעשים מטעמים אידיאולוגיים או מתוך רצון לפגוע בביטחון המדינה, אלא רק מטעמים כלכליים.
20. אם אכן נאשם מבצע עבירה מטעמים כלכליים, כי אז מוצדק להענישו בקנס.
21. לעניין זה ראה גם את האמור [בסעיף 63(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/63.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי אם "**הורשע אדם בעבירה, וקיבל דבר כשכר בעד ביצועה או כאמצעי לביצועה, רשאי בית המשפט להטיל עליו קנס פי ארבעה משוויו של הדבר, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם**".
22. אין כאן המקום להאריך בנושא זה. את עמדתי ביחס לסוגיית מקומו של הקנס, במסגרת אמצעי הענישה, הצגתי בהרחבה – תוך השוואה למשפט העברי, ב[עפ"ג  
     3544-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4143574) מדינת ישראל נ' יוסף קניבי (2013) (בפרק יב, פסקאות 52-105).
23. אשר לנאשם 1, סניגורו מאשר כי הוא קיבל סך של 32,000 ₪ ממשרדו של מדחאת בגין המעשים הבלתי חוקיים שביצע, שבגינם הורשע (ראה: פסקה 119 לעיל). על פי המבחן הקבוע [בסעיף 63(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/63.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כמצוטט בפסקה 260 לעיל, היה ראוי להטיל על הנאשם 1 קנס מירבי של 128,000 ₪.
24. למרות זאת, מאחר והנושא לא קיבל חידוד מספיק ברור בטיעוני הצדדים, וביחס לנאשם 3 נקבע קנס יחסית נמוך של 2,000 ₪, להיקף עבירות קטן לאין שיעור מזה של נאשם 1, החלטתי להעמיד את הקנס על סך של 30,000 ₪, שהוא מתקרב לסכום שקיבל הנאשם 1 (וזאת באופן נומינאלי, שכן אם היה מדובר על סכומים מוצמדים היה הסכום גבוה יותר), מבלי להתקרב למטרת הקנס האמורה [בסעיף 63](http://www.nevo.co.il/law/70301/63) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הנ"ל.
25. אשר ליחס שבין נאשם 1 לבין נאשם 2, הגעתי למסקנה, כי לאור הפער בתקופת ביצוע העבודות של שניהם, ולאור ההפרשים שבין מספר הביקורים של שניהם, ומספר האגרות שהעבירו שניהם (הכל כפי שמפורט בפסקאות 37-39 לעיל), ראוי להעמיד את הקנס על שליש מן הסכום שייקנס נאשם 1, דהיינו: 10,000 ₪.
26. **סיכום**
27. בהתחשב בשיקולים שפורטו לעיל, ובהביאי בחשבון את תקופות המעצר של שני הנאשמים 1 ו-2, כל אחד לפי הימים שהיה במעצר, וכן את תקופת מעצר הבית, אף כאן כל אחד לפי התקופה שהיה נתון בו, אני גוזר על **נאשם 1** את העונשים הבאים:
28. מאסר של תשעה חודשים (בניכוי ימי מעצרו). המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בבית אבות סן סימון, נווה הורים ירושלים. מועד תחילת עבודות השירות ייקבע בנוכחות הנאשם, בעת הקראת גזר הדין. אני ער לכך כי על פי הדין דהיום, תקופת מאסר בעבודות שירות הינה עד ששה חודשים בלבד. על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 133 – הוראת שעה), התשע"ח-2018, החל מיום 1.4.19, ניתן לקבוע תקופת מאסר בעבודות שירות שאינה עולה על תשעה חודשים. חלק מתקופת עבודות השירות העולה על ששה חודשים, יחול לאחר 1.4.19, ועל כן, הוראות חוק זה חלות על נאשם 1 (תשומת לבו של נאשם 1 לסעיף 51י(1) לעניין קיצור תקופת עבודת שירות).
29. מאסר על תנאי של תשעה חודשים, אותו ירצה הנאשם אם יבצע עבירה של מתן שירות לארגון טרור, בתוך שלוש שנים מהיום.
30. קנס בסך 30,000 ₪ (שלושים אלף שקלים חדשים), שישולם כולו תוך 30 יום. היה ולא ישולם הקנס במועדו – כי אז ייאסר הנאשם לשבוע ימים לכל 1,000 ₪ (אלף שקלים חדשים) או חלק ממנו שלא שולם.
31. אני גוזר על **הנאשם 2** את העונשים הבאים:
32. מאסר של ששה חודשים (בניכוי ימי מעצרו). המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בבית זקנים קרית מנחם, ירושלים. מועד תחילת עבודות השירות ייקבע בנוכחות הנאשם, בעת הקראת גזר הדין.
33. מאסר על תנאי של תשעה חודשים, אותו ירצה הנאשם אם יבצע עבירה של מתן שירות לארגון טרור, בתוך שלוש שנים מהיום.
34. קנס בסך 10,000 ₪ (עשרת אלפים שקלים חדשים), שישולם כולו תוך 30 יום. היה ולא ישולם הקנס במועדו – כי אז ייאסר הנאשם לשבוע ימים לכל 1,000 ₪ (אלף שקלים חדשים) או חלק ממנו שלא שולם.
35. **זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום**.
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**54678313המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.**

**ניתן היום, ז בשבט תשע"ט (13.1.19), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים 1 ו-2 וסניגוריהם ומתורגמן בית המשפט לשפה הערבית.**
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בית המשפט המחוזי בירושלים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)